

## **Propuesta de choque para la creación de empleo, expone el ex ministro de Hacienda Rodrigo Botero**

**El otro día, el economista Salomón Kalmanovich (en el sonajero como posible Ministro de Hacienda en un gobierno de Mockus) se refirió a usted como uno de los mejores ministros de Hacienda de la historia del país...**

(Risas). Me dan pena esas cosas, porque las comparaciones son odiosas. Y soy enemigo de los personalismos.

**También lo consideran el padre de la tecnocracia colombiana, entendida en el mejor de los sentidos...**

Me atribuyen la paternidad de los tecnócratas porque en 1970 fundé a Fedesarrollo y ahí se formó un semillero de ellos. Comenzado el Gobierno de Misael Pastrana, él se peleó con la plana mayor de la tecnocracia, y yo la recluté.

**Y ese fue el equipo que se llevó cuando López Michelsen lo nombró Ministro de Hacienda...**

Sí. Eran muy jóvenes. En sus veintes, llenos de energía, entusiasmo e idealismo. Tenían visión del mundo, entrenamiento técnico, se habían educado en el exterior y llegaron a moler. Yo era el anciano de la tribu y tenía 35 años. Hicimos una reforma tributaria muy fuerte, que sacamos por medio de una emergencia económica.

**He venido a buscarlo a Boston porque usted tiene una propuesta de reforma laboral interesante, que ha preparado en compañía del ex ministro argentino Domingo Cavallo. ¿En qué consiste?**

Pues en este momento Colombia tiene una estructura de incentivos al aparato productivo que los economistas consideramos perverso. Se le ha dado un montón de gabelas al capital para abaratarlo, como exenciones tributarias, a un costo fiscal enorme. Se ha abaratado el capital para que los empresarios modernicen sus empresas. Pero sucesivamente a la nómina se le han ido colgando impuestos. Que para el Sena, que para el ISS, que para las cajas de compensación... En la medida en que se abarata mucho el capital y se encarece la mano de obra, las empresas se van mecanizando y la mano de obra se va reduciendo. ¿Eso a qué conduce? A que el país tiene cerca del 14 por ciento de desempleo, y hay partes en la zona cafetera donde es casi del 20 por ciento.

**¿Quiere decir que las exenciones al capital que se hicieron para que las empresas pudieran crecer y emplear más gente no sirvieron?**

Para lo primero sí; para lo segundo no. Yo critico que hasta se han dado exenciones excesivas para proyectos que no las necesitaban. Por ejemplo, a la refinería de Cartagena. La decisión de construirla era una decisión de Estado. Y súbitamente se le dio el estatus de zona franca uniempresarial. ¿Cuánta gente que vive en la ciénaga de la Virgen de

Cartagena va a trabajar en la refinería? Va a necesitar ingenieros de petróleos, de sistemas, altamente calificados, que vienen del interior o del exterior. He visitado los alrededores de la ciénaga de la Virgen. Podría estar uno en Haití o en Ruanda. ¿Cuánta gente de ahí podrá trabajar en la refinería? Una señora de los tintos, un jardinero y un celador, y pare de contar. ¿Cuál es el estímulo al empleo que se hace ahí, a cambio de un costo fiscal enorme?

**Muchos critican la reforma laboral del Gobierno de Uribe, principalmente el candidato Gustavo Petro, que abiertamente dice que hay que desmontarla. ¿Usted está de acuerdo?**

Yo sigo pensando que esa reforma, que inspiró el fallecido ministro Juan Luis Londoño, tiene elementos positivos. Pero este juego de incentivos, con abaratamiento excesivo en lo fiscal, sobre todo para empresas multinacionales y empresas muy grandes nacionales, y el encarecimiento simultáneo de la mano de obra, han creado una situación en nuestra economía que es la de tener las tasas de desempleo más altas de América Latina. ¡Aún en los años de auge económico, entre el 2003 y 2007, el desempleo no bajó de dos dígitos!

**Algo tenemos que estar haciendo mal...**

Claro. Porque una tasa de desempleo del orden de 20 por ciento es un drama social, una calamidad. Ese debería ser el punto central de la política social y debería ser el tema central de esta campaña presidencial.

**Hay que poner a los candidatos a hablar de la reforma laboral y pedirles que propongan ideas para realizar un plan de choque contra el desempleo. Es que les han gastado mucho tiempo a unas peleas en las cocinas del Sena...**

Los economistas lo venimos proponiendo de tiempo atrás, y en la Comisión del Gasto lo decimos cada rato: hay que reducir los parafiscales para que no cueste tanto fomentar empleo. La propuesta por la que usted me pregunta es originalmente de Cavallo, quien estuvo en Medellín en una reunión con empresarios y ahí la soltó: en vez de meterse en la pelea política de desmontar los parafiscales, exploremos el esquema de permitirles a las empresas que esos sobrecostos los puedan descontar de los impuestos. Hay que salirse de esa pelea política de desmontar los parafiscales porque se pierde. El poder político del Sena es gigantesco; por lo tanto, moriría en el Congreso cualquier iniciativa que lo toque. Es tóxico políticamente proponer el desmonte de los parafiscales. Y el Presidente no deja ni siquiera hablar de eso. Hay que hacerles el quite en la forma en la que proponemos. Pero para hacer esto, porque el costo fiscal sería excesivo, primero hay que desmontar los incentivos al capital. En otras palabras, en vez de estar dando regalos para hacer más intensiva la economía en capital, háganlos para generar empleos nuevos.

**O sea que ¿los empleadores siguen pagando los parafiscales, pero el Estado se los devuelve?**

Sí. Se trata de reducirle al empresario el costo de crear un empleo nuevo. Y no sería una propuesta permanente, sino de 5 años. Porque un Gobierno y un Congreso nuevos que quieran mirar esto con seriedad tendrán que hacer una reforma laboral y una tributaria estructurales. Este es un programa de emergencia.

### **Algunos dirán que es cambiar una distorsión económica por otra...**

Puede ser. Pero si hay que tener una distorsión, prefiero que sea una a favor de generar empleo.

### **En resumen, la propuesta consiste en desmontar las exenciones al capital y dárselas al trabajo.**

Exactamente, Cavallo hizo esa propuesta y yo le propuse que la formalizáramos. Él vino a Boston y le trabajamos durante un mes.

### **Hay quienes acusan a Uribe de no tener una política social sino asistencialista. ¿Usted comparte esa opinión?**

Como yo lo veo, este Gobierno tiene una concepción premoderna de la política social. El espectáculo del jefe de Estado repartiendo cheques en una plaza de toros o en un estadio persona por persona podría tener lugar en un emirato árabe. En una sociedad moderna ocurre porque es el Estado el que da las ayudas. Pero hay gente que cree que esa plata se la da el Presidente. Esa plata se la da el Estado colombiano.

### **¿Pero es la forma la que falla, o el regalo de la ayuda económica?**

Hay que tener programas muy bien diseñados, pero como programas de Estado, que en Brasil se llaman bolsas familiares. Condicionan el apoyo a familias de muy bajos recursos a dos cosas: a que no saquen a los niños del sistema escolar, que es la manera de romper el círculo de la pobreza, y que una trabajadora social les chequee periódicamente el peso para verificar la nutrición. Deben ser familias muy pobres... así, a esa generación se le garantiza su educación y se protege su salud.

### **¿Debemos estar tan afanados por no obtener el TLC con E.U.?**

Soy partidario de la apertura. La intenté desde el año 70 y me tropecé con el sentimiento proteccionista, que en esa época era muy duro. Pero en la administración Barco se comenzó y en la de Gaviria, Rudolf Hommes y Armando Montenegro la hicieron. Eso ha sido importantísimo. Transformó a la clase empresarial y cambió la mentalidad de nuestros empresarios, que ya no están en los ministerios rogando por gabelas, sino viendo cómo se modernizan para competir. Una de las cosas que hace la apertura, y que la ha hecho en México y en Costa Rica, es que al bajar el proteccionismo a los alimentos bajan los precios. Pero en Colombia la apertura jamás se ha podido hacer en el sector agrícola, donde los precios siguen estando distorsionados. ¿Quiénes son los que pagan el arroz caro? Los más pobres. Ahí vimos al Ministro de Agricultura prometiendo que no se iba a

importar un sólo gramo de arroz. ¿Y ha visto lo que le ha pasado al precio del arroz, que es fundamental en el consumo popular? Hoy no tenemos TLC con E.U. por el proteccionismo agrícola.

**¿Hay que vender Isa e Isagén? El presidente Uribe había dicho que sí, y después dio reversa.**

Lo recomendamos en la Comisión del Gasto, pero para utilizar ese dinero para comprar dólares y bajar endeudamiento. Eso combate la revaluación y al presupuesto le da el alivio del servicio de la deuda, porque cuesta menos pagar los intereses. Y es un apoyo que se le da a la tasa de cambio, porque pone al Banco de la República a comprar dólares. Es muy distinto que una familia venda la vajilla para hacer mercado, para consumir, que si vende la vajilla para comprar una maquinita que le permita hacer una empresa. Le dijimos al Gobierno: venda esas acciones y haga un pago fuerte de deuda externa. Eso, de inmediato, le mejora la situación financiera al país, porque le rebaja el costo del pago de la deuda y le evita la revaluación. El Gobierno no quiso. Y ahora las vendería para hacer mercado. Es una cosa totalmente distinta.

**Este Gobierno no logró frenar la revaluación...**

Mientras el Gobierno mantenga un déficit fiscal como el que tiene, la tasa de cambio se va a seguir revaluando. Este año es de cuatro puntos y medio del PIB, lo cual es un montón de dinero. Al Gobierno no le gusta que le hablen de eso y deja todo en hombros del Banco de la República. Pero el que está revaluando es el propio Gobierno. Si, como recomendamos en la Comisión del Gasto, se impone un superávit primario del dos por ciento del PIB y se utiliza ese superávit para pagar deuda externa, la tasa de cambio ya no se revalúa tanto. El déficit de los Gobiernos sólo se financia emitiendo dólares por fuera y trayendo los dólares, o emitiendo bonos internos, lo que significa subir la tasa de interés. Además, hay que ahorrar para reducir la deuda, para moderar el exceso de demanda, combatir la inflación y atenuar el proceso de revaluación. Ahorrar para asegurar un sentimiento sostenible, porque las vacas gordas terminan.

**Pues no ahorramos...**

No, porque los ministros del gasto se le montaron al Ministro de Hacienda.

**Pero Óscar Iván Zuluaga ha sido un ministro serio y responsable. Lo que pasa es que no sabe decirle no al Presidente...**

Muy buen Ministro, y yo lo he dicho públicamente. Pero los que se le montaron fueron los ministros de Agricultura y Transporte. Y el Presidente no trancó. A él le gusta gastar.

**¿Le puedo preguntar por cuál de los candidatos va a votar?**

No le puedo contestar, pero le hago la siguiente observación: hemos mostrado un comportamiento de país moderno y maduro. La respuesta al fallo de la Corte

Constitucional sobre la reelección no creó ningún pánico, y después de ese anuncio surgieron siete candidatos estupendos, y para mi grata sorpresa amigos del sector empresarial me han dicho: ninguno de los que está ahí, incluido Petro, es una amenaza para el sector empresarial. Aplicando un término de béisbol, entre los candidatos tenemos una banca profunda.

### **¿Y cuál de ellos le gusta más?**

Mantengo mi independencia. Opino sobre políticas públicas y no quiero que me afilien a ninguna de las campañas. Pero si mira dónde está lo mejor de la tecnocracia, entenderá por quién votaré. Pero lo que deben tener en cuenta los candidatos podría resumirse en el famoso verso del poeta Carranza: "Salvo mi corazón, todo está bien". Una economía que dice: salvo por el empleo, todo está bien, está muy mal.

Exenciones tributarias para generar empleo: los candidatos opinan

#### **Juan Manuel Santos**

Candidato del Partido de la U

"Combinaremos incentivos al capital con incentivos a la generación de empleo formal. Habrá deducción del impuesto de renta sobre nuevas inversiones en activos fijos (y) una deducción sobre el incremento en la nómina".

#### **Antanas Mockus**

Candidato del Partido Verde

"La propuesta es interesante; la hemos estudiado y en algunos medios la entendieron como eliminación de los parafiscales, atado a una idea errónea de acabar con el Sena y el ICBF. Las exenciones tributarias se revisarán".

#### **Noemí Sanín**

Candidata del Partido Conservador

"Estoy de acuerdo con darles incentivos a las empresas que generen empleo y quitárselos al capital, como lo propone Botero (...) Como Presidenta, me propongo derrotar la corrupción y controlar el gasto público".

#### **Germán Vargas Lleras**

Candidato de Cambio Radical

"Desde el 2004, las normas en materia de impuestos privilegian el capital sobre el trabajo. Esas exenciones hay que utilizarlas para generar los estímulos necesarios para que los empresarios creen nuevas plazas de trabajo".

#### **Rafael Pardo**

Candidato del Partido Liberal

"Es algo que vengo proponiendo hace tiempo: eliminar exenciones a zonas francas y a inversión de utilidades en bienes de capital, para concentrarlas en nuevas actividades económicas y en empresas que aumenten nómina".

**Gustavo Petro**

Candidato del Polo Democrático Alternativo

"Comparto desmontar privilegios tributarios al capital (...) La mejor política de empleo es subir los ingresos de los trabajadores, pues amplía la demanda y el mercado interno, e incentiva que haya empresas para satisfacerlo".

MARÍA ISABEL RUEDA

ESPECIAL PARA EL TIEMPO