

ENTRADA Y SALIDA DE LA ARGENTINA DEMOCRATICA EN EL MUNDO

INTRODUCCION

Este año se cumplirán treinta años de democracia ininterrumpida en nuestro país. Esta presentación tiene por objeto hacer una evaluación de la política exterior de los gobiernos democráticos del periodo.

La tesis que se mantiene en el trabajo es que hubo una crecientemente positiva inserción internacional del país hasta la profunda crisis de fines del año 2001 que se inicia con la interrupción del gobierno del Presidente Fernando de la Rúa y la cesación de pagos.

Esta etapa 1983-2001 está signada por la existencia de consensos y continuidades en la política exterior de los sucesivos gobiernos que con diferentes matices se relacionaron con los países de la región y del mundo superando viejos atavismos que traía nuestra política exterior desde la década del 40.

Por el contrario existe un marcado contraste entre los dos primeros gobiernos democráticos de Alfonsín y de Menem y el proceso iniciado con el default de la deuda en el año 2001.

Este proceso que ha sido progresivo se caracteriza por un profundo **aislamiento financiero, comercial e internacional** del país con el cual la **inserción internacional de Argentina y su política exterior** aceleradamente se fue **marginando de las principales corrientes internacionales**.

PRESIDENCIA DEL DR. RAUL ALFONSIN¹

La etapa el gobierno de Raúl Alfonsín fue fundamental para la consolidación de la democracia y los derechos civiles en nuestro país. En primer lugar

Recuperación de la Democracia Legado del Proceso Militar

- Violaciones masivas de **derechos humanos** y condena internacional (Perez Esquivel)
- Una **guerra perdida por las Islas Malvinas**
- **Único caso** de la posguerra en que un país en desarrollo **atacó a una potencia Nuclear**, miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, miembro de la OTAN y la CEE y cofundador del orden de posguerra con los EEUU.
- **Aislamiento internacional.**
- **Inflación anual** del 433%
- **Deuda externa** de u\$d 38.171 millones / 46.8% PBI / **Reservas** para 2,5 meses de importaciones. (datos del Banco Mundial).

enfrentó al país con el horrendo legado de las masivas violaciones de derechos humanos del “Proceso de Reorganización Nacional” como se denominó la última dictadura militar de 1976-1983. El histórico **informe de la CONADEP**, el juicio y condena de las Juntas Militares (1985) reconcilió al país con su

tenebroso pasado cerrando profundas heridas. Las decisiones de su gobierno requirieron de enorme valentía ya que fueron adoptadas en medio de alzamientos militares (Semana Santa 1987 y 1988) y de cruentas acciones terroristas (La Tablada 1989).

El hecho de un país de llevar adelante sin intervención externa, el juzgamiento y condena de sus líderes militares otrora todopoderosos carecía

Presidencia de Raúl Alfonsín: 1983-1989

- Puso fin al diferendo con Chile por el **Canal de Beagle** con el Tratado de Paz y Amistad de 1984 luego de un referéndum sobre su contenido.
- **Recompuso las relaciones con Chile** con quien estuvimos **al borde de la guerra**. Se comenzaría la invasión de Chile continental a las 24:00 del 22 Diciembre 1978.
- **Acta de Foz de Iguazu** entre los Presidentes **Alfonsín y Sarney** de 1985 que inició la construcción de un espacio económico común por medio de la liberalización comercial.
- Se participó activamente en el éxito de la **Ronda Uruguay del GATT de comercio (1986-94)** que incorporó por primera vez la **agricultura a las negociaciones** comerciales internacionales y que concluyera en la **creación de OMC**.
- La política de **Derechos Humanos** que condujo al juzgamiento y condena a las tres primeras **Juntas Militares** del llamado Proceso en 1985 y al informe sobre desaparecidos, “**Nunca Más**” de la CONADEP (1984).

de antecedentes internacionales y mereció el reconocimiento unánime de la opinión mundial.

En segundo lugar la aprobación por referéndum del **Tratado de Paz y Amistad con Chile (1984)** comenzó un histórico proceso de superar las diferencias

territoriales con nuestro vecino con el que estuvimos al borde de la guerra en 1978.

En tercer lugar el **Acta de Foz de Iguazú con Brasil** marcó un histórico acercamiento con un rival tradicional del país comenzando un proceso de integración económica que se concretó durante el siguiente gobierno democrático.

Sin embargo las prácticas políticas del pasado se impusieron en algunas cuestiones internacionales en las que su presidencia no supo avanzar como fue la normalización de las relaciones con el **Reino Unido** o la renuncia a las **armas de destrucción masiva** puntal de toda política de no proliferación.

PROBLEMAS SIN RESOLVER

- Se rehusó a declarar el **cese de hostilidades** con el Reino Unido.
- Se firmaron en 1986 **acuerdos de pesca con la Unión Soviética** y con Bulgaria dentro de las 200 millas náuticas de las islas y que **facilitó la declaración de una zona de pesca y plataforma continental por el Reino Unido** y que aseguró a los isleños ingresos anuales de **USD 50.000 per cápita**.
- Se llevó a cabo una política ignorando la **No Proliferación** de armas de destrucción masiva y a la construcción del único misil en América Latina (**Cóndor II**).
- La **división Norte-Sur** (NOAL/G77) fue el **eje de su política multilateral en las NU y en Latinoamérica** participando en grupos como **Cartagena** (Deuda), **Apoyo a Contadora** (Nicaragua), **Río, SELA u OLADE** o **Grupo de los 6** (Desarme)

Los convenios de pesca con la Unión Soviética y Bulgaria y una diplomacia intransigente tuvieron como resultado el establecimiento por el Reino Unido en 1986 de una **“Zona Interina de Conservación y Administración de las Islas Falkland”** que otorgó permisos de pesca dentro de las 150 millas garantizando desde

entonces la autofinanciación de las islas y una impensada riqueza para sus escasos pobladores.

Votación de las resoluciones de la ONU sobre las negociaciones anglo-argentinas post 1982

Año	Resolución	A favor	En contra	Abstenciones
1982	37/9	90	12	52
1983	38/12	87	9	54
1984	39/6	89	9	54
1985	40/21	107	4	41
1986	41/40	116	4	34
1987	42/19	114	5	36
1988	43/25	109	5	37

Fuentes: Beck 1988, 176; Carbajal 1997, 14.

Por otra parte ante el **menguante apoyo logrado en la Asamblea General de la ONU a partir de 1986, cesan desde 1988 de presentarse por Argentina Resoluciones en la AGNU**. Esta política posteriormente nunca fue alterada al evaluar que se

había llegado a un techo de apoyos relevantes en el plenario de la Asamblea general. Sólo continúan anualmente resoluciones en el Comité de Descolonización del que no participan las ex potencias coloniales.

También una visión arcaica de las relaciones internacionales condujo al gobierno radical a priorizar un esquema de **división desigual del mundo norte-sur**. Esto lo llevó a apoyarse en el llamado **No Alineamiento** cuando el fin del colonialismo sumado al surgimiento del Asia ya demostraba su invalidez y el **colapso del mundo socialista** al fin de su mandato iba a terminar por tornar intrascendente. Esta visión le impidió concretar una política de no proliferación de armas de destrucción masiva evitando ratificar el tratado Tlatelolco y el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), embarcarse en proyectos misilísticos como el Cóndor II, integrar grupos retóricos de desarme como el Grupo de los Seis y promover fracasados intentos de crear un club de países deudores como el Grupo de Cartagena o intervenir en América Central con el Grupo de Apoyo a Contadora.

Sin embargo la Presidencia del Dr. Alfonsín tuvo en la política económica su talón de Aquiles que en medio de la hiperinflación lo obligó a **adelantar las elecciones presidenciales** y entregar anticipadamente el poder en 1989.

El **legado económico** que dejó a su sucesor fue sobrecogedor con una inflación/hiperinflación anual minorista de 4.924%. El desempeño de la década del 80, sumado al de la década del 70, fue el periodo de peor desempeño económico en la historia del país: entre 1976-1989 el PBI per

Presidencia de Carlos Menem

1989-1999

La Herencia Recibida

- Una **inflación minorista anual de 4.924% en 1989**.
- **Reservas** para **dos meses** de importaciones (deprimidas) con el país en **cesación de pagos** y la **desaparición del crédito público**.
- El **producto medio** generado por cada persona ocupada en 1990 era equivalente al **nivel de 1968**. *
- El **nivel de productividad** era ligeramente **inferior a 1947**. *
- Las **exportaciones** que habían ocupado el **10º lugar mundial en 1950** con una participación **de cerca del 2,0% del comercio mundial cayeron al 0,2% en 1989** ocupando el **34 lugar en 1992**. (BM)
- Entre 1976 – 1989 el **PBI per cápita cayó anualmente en un -1,3%**. *

* Llach Juan, "Otro siglo otra Argentina", 1997.

cápita **cayó anualmente** en un -1,3%.²

PRESIDENCIA DEL DR CARLOS MENEM³

El nuevo gobierno democrático del Dr. Carlos Menem de signo peronista debió enfrentar

inéditos desafíos internos y externos.

Para la Argentina se cerraba el ciclo del **fracasado crecimiento autárquico**, indiscriminadamente proteccionista y descontroladamente inflacionario que a espaldas del mundo de posguerra se inicia en la década del 30 y cuyos efectos crecientemente negativos culminan como vimos en las décadas 70 y 80.

Pocas veces en la historia del siglo XX hubo cambios tan profundos como en el histórico año 1989.⁴

La **caída del comunismo** cerraba para el mundo la trágica historia del cruento siglo XX en que las ideologías totalitarias fascistas y comunistas habían pretendido suplantar las ideas liberales surgidas del iluminismo sumiendo a gran parte de la humanidad en los peores abusos de sus libertades y derechos individuales en pos del “hombre nuevo” o en nombre de la “revolución”. La “dictadura del proletariado de Marx y Lenin” o el “todo dentro del estado y nada fuera del estado” de Mussolini quedaban finalmente atrás.

Desafíos de la década

- **1989 Fin de la Guerra fría** consagra la hegemonía mundial de occidente y plantea una encrucijada histórica para Argentina.
- Se **cierra el siglo XX** que Eric Hobsbawm describiera en su historia del siglo como “**Era de los Extremos**” (Age of Extremes) (1994).
- Los dos extremismos **Fascismos y Comunismos**, ideologías dominantes en el siglo, desaparecen. El fascismo como ideología termina al final de la Segunda Guerra y el comunismo con el colapso de la Unión Soviética en 1989 en que cae el muro de Berlín.
- **Para Argentina**
- La **lógica bipolar desaparece** y comienza una nueva era de las relaciones internacionales que tratan de encapsular dos títulos: “**El fin de la historia**” de Francis Fukuyama (1992) y “**El choque de Civilizaciones**” de Samuel Huntington (1993) .

Los “Campos de la Muerte” de Cambodia, el “Archipiélago Gulag”, la “Gran Hambruna Ucraniana” de la Unión Soviética, la “Gran Hambruna China” provocada por el fracasado “Gran Salto Adelante” de industrialización

forzada con unos 30 millones de muertos, la cruenta “Revolución Cultural” que terminó con el Maoísmo en China y la vuelta al mercado por Deng Xiaoping, el “Holocausto”

y la guerra del Nazi-fascismo, quedaron como testimonio de los **horrores sufridos en nombre del “Estado” y la “Revolución”**.

En la “Era de los Extremos” Eric Hobsbawm⁵ capta la dinámica del siglo XX que terminó sumiendo al mundo en un **pesimismo** que resume Isaiah Berlin parafraseando a Emmanuel Kant: “De la torcida madera de la humanidad ningún objeto derecho se hizo nunca”.⁶

En 1989 la lógica internacional cambia al finalizar la guerra fría. Desparece el mundo bipolar y las alianzas del mundo comunista se desvanecen.

- Se disuelven (1991) las estructuras del **mundo socialista** (Pacto de Varsovia y Comecon).
- Desparece la **Unión Soviética y los Partidos Comunistas** (Italiano se disuelve en 1991).
- **Alemania se unifica** y los países de la Europa del Este se integran en la UE y la OTAN.
- En **América del Norte se lanza el NAFTA** (EEUU y Canadá y México) (1994).
- **México** (Salinas de Gortari) ingresa a la **OCDE** (1994) y a la **APEC** (1993), ingresó al GATT (1986).
- **Acuerdos Comercio (ALCA)** EEUU-Chile (2004), EEUU-Perú (2009), EEUU-Colombia (2012), EEUU-Centroamérica y Rep. Dominicana (2006)

El **esquema internacional norte-sur** derivado de la teoría Leninista del “El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo” (1916)⁷ que explica la supervivencia del ahora monopolítico sistema capitalista por la explotación de los países periféricos menos

desarrollados pierde su razón de ser. El **capitalismo** es el único sistema económico que sobrevive con China emergiendo como nueva potencia capitalista y las **democracias liberales** la forma más civilizada conocida de organizar las sociedades políticas.

Francis Fukuyama capta esta idea en “**El fin de la historia**”⁸ que en realidad siguiendo a Karl Popper⁹ debería llamarse el **fin del historicismo**, o el fin de la idea que la hay un **hilo conductor en la historia como una ley natural**¹⁰ que **conduce al socialismo**. Con ello las **izquierdas** que se consideraban las **dueñas del futuro socialista**, como sostenía el historiador inglés Edward H Carr,¹¹ traumáticamente lo pierden en forma sorpresiva. Ya el Eurocomunismo y la renuncia en 1976 por el partido comunista Francés de la “dictadura del proletariado”¹² y a la teoría Leninista de la vanguardia del

proletariado preanunciaban la **crisis ideológica de las izquierdas** que culmina con la disolución del partido comunista italiano en 1991.

Con el surgimiento de China y el Asia emerge un nuevo ordenamiento internacional ahora universalmente capitalista. Sólo quedan algunas **“formaciones económico- sociales”** al decir de Marx, de arcaicas rémoras comunistas como Cuba o Corea del Norte, mientras despunta un nuevo conflicto el de los valores y culturas al que Samuel Huntington llama en 1993 el **“Choque de las Civilizaciones”** y que cobrará vigencia con el atentado terrorista del 11 de septiembre del 2001 a las torres gemelas de Nueva York.¹³

Es simultáneamente con estos cambios de era que llega nuevamente al **gobierno el peronismo**, que arrastra una pesada carga ideológica de **relaciones conflictivas con los Estados Unidos** y una difícil inserción al orden surgido en la posguerra.¹⁴

RELACIONES CON LOS EEUU

- 1889 Roque Sáenz Peña se opuso a la Unión Aduanera propuesta por los EEUU “Dejad que **América sea para la Humanidad**”.
- 1942 Argentina impidió el consenso Hemisférico para romper relaciones con el Eje (Pearl Harbour) durante la tercera reunión de cancilleres de Rio de Janeiro (EL Presidente Castillo desautorizó al Canciller Ruiz Guiñazú). Siguieron dos años de aislamiento del resto del hemisferio.
- **ARGENTINA ESTUVO EXCLUIDA ESPECIALMENTE DE LA CONFERENCIA INTERAMERICANA SOBRE PROBLEMAS DE LA GUERRA Y DE LA PAZ REUNIDA EN EL PALACIO DE CHAPULTEPEC EL 22 DE FEBRERO DE 1945.** Ante una exhortación de la Conferencia y luego firmar el Acta de Chapultepec el 27 de marzo de 1945 declaró la guerra a Alemania y Japón.
- Los costos: (A. Conil Paz/G. Ferrari, C. Escudé, J. Tulchin, M. Rapoport).
- Dificultades para ser aceptado en la **Conferencia de San Francisco** ONU (oposición Soviética) El 22 de febrero de 1945.
- Ingreso tardío en acuerdos de **Bretton Woods**, **BM y FMI (31/8/1956)** y **GATT (11/10/1967)**,
- **Se buscó crear un orden comercial alternativo por gobierno Radical en Alta Gracia / UNCTAD (1964).**
- Se ingresó en el **Movimiento de Países No Alineados en 1973** en la cumbre de Argel cuando se radicalizó el Movimiento.

La inserción internacional Argentina luego de que el **Reino Unido** al final de la primera guerra dejara de ser la primera potencia mundial fue crecientemente traumática.

Se opuso desde un comienzo al diseño norteamericano del Panamericanismo llegando al aislamiento regional luego de la **Reunión**

de Cancilleres de Río de Janeiro de 1942 al negarse a romper relaciones, como el resto de la región (salvo temporariamente Chile), con el Eje que había atacado Pearl Harbour.

La inserción en la posguerra no fue mucho más feliz. El gobierno de Perón basó su **política autárquica** y desafiante del orden liberal de posguerra en la idea que las políticas de controles y restricciones económicas que llevaron a la depresión y a la segunda guerra mundial continuarían con el desenlace previsible de una **tercera guerra mundial**. La **tercera posición** ignoró el boom de posguerra y aisló al país de la arquitectura de Bretton Woods.

Los **gobiernos militares** fueron más proclives a aceptar el orden económico surgido en la posguerra en Bretton Woods y el GATT, sin embargo nunca fueron interlocutores naturales de los gobiernos democráticos de occidente y los **gobiernos civiles** basados en una ideológica percepción Norte-Sur establecieron a partir de la década del 60 **alianzas con el tercer mundo** (Grupo de los 77) para rediseñar el orden económico de posguerra hacia esquemas económicos estatistas y distribucionistas a través de las Naciones Unidas (UNCTAD I -1964) .

Estas políticas fracasaron estrepitosamente en sus objetivos en la década del 80 con el derrumbe de las **Negociaciones Globales** para el llamado Nuevo Orden Económico Internacional.

La ironía es que todos estos planteos económicos de neto sesgo contestatario al orden liberal de la posguerra occidental fueron contrarios a los principios en que se había sustentado el gran crecimiento económico del país antes de la segunda guerra.

Esta negación y confrontación del orden occidental de posguerra se fue agravando con el ingreso en el **Grupo de Países No Alineados** en la Reunión Cumbre de Argel 1974. Ese ingreso al Movimiento se produce cuando este adopta por primera vez los temas económicos encarándolos con radicales e ilusorios planteos de “cambios estructurales en la economía mundial”.

Las decisiones de política exterior Argentinas contrastan radicalmente con las políticas seguidas por los otrora competidores de nuestro país como **Australia, Canadá o Nueva Zelandia** que se sumaron en la posguerra a la alianza occidental con los resultados que conocemos: hoy todos están entre los países desarrollados.¹⁵ También contrastan con países otrora mucho menos avanzados que el nuestro que como Corea, Japón, España, Portugal, México, Chile, Hungría, Polonia y otros que prefirieron integrarse en diferentes épocas dentro de las estructuras del mundo occidental y hoy son o se encaminan a ser países desarrollados.

Replanteos de la década del 90

En primer lugar se restablecieron relaciones diplomáticas con el **Reino Unido**

bajo el paraguas de soberanía independizando las relaciones comerciales y diplomáticas y **cesando formalmente las hostilidades** lo que permitió la firma de una serie de importantes acuerdos que descomprimieron la tensa situación en el Atlántico Sur.

Logros de la Década del 90

- Se restablecieron relaciones diplomáticas con el **Reino Unido** bajo el **paraguas de soberanía** independizando las relaciones comerciales y diplomáticas y **cesando formalmente las hostilidades**.
- Esto permitió seguir en **Malvinas** una política general de **entendimiento** en todos los aspectos con el Reino Unido y un **acercamiento a los Isleños (Levantamiento Zona de Exclusión (1990), Conservación recursos pesqueros (1990), Seguridad y Confianza Mutua (1990), Exploración y Explotación de Hidrocarburos (1995) (petróleo y gas) , visitas de familiares de Argentinos caídos (1991), restablecimiento vuelos regulares directos (1999) Intercambio información Plataforma Continental (2001), desminado 2001, acceso pasaportes Argentinos a Georgias y Sandwich del Sur(2002).**

Se produjo una **profunda revisión de las posturas internacionales anteriores**

y se firmaron históricos **acuerdos con Brasil y Chile** otrora rivales regionales archivando las hipótesis de conflicto. Esto permitió iniciar un proceso de integración económica con Brasil como el **Mercosur** y concluir con Chile todas las cuestiones

- Se concluyeron **todos los conflictos limítrofes con Chile** terminando todos los problemas territoriales Argentinos en el continente americano.
- Se creó en 1991 en Asunción el **MERCOSUR** tratado de integración económica con Brasil, Uruguay y Paraguay que creó primero una **Zona de Libre Comercio y luego una Unión Aduanera imperfecta**, como plataforma de **integración al mundo**. En ese sentido fueron las posteriores negociaciones con ALCA (1994) y con UE.
- Se adoptó el **Compromiso de Santiago con la Democracia en 1991** y el **posterior protocolo de Washington de 1992 que reformó el art. 9 de la Carta de la OEA** prevé la suspensión de los órganos de la OEA para aquel país miembro cuyo gobierno democráticamente elegido haya sido derrocado por la fuerza.
- Se adoptó en 1998 el **Protocolo de Ushuaia de Compromiso Democrático**

territoriales pendientes del país en el continente.

Se fortalecieron los **compromisos democráticos y de derechos humanos** hemisféricos, subregionales y globales **sin prejuicios ideológicos**.

Se cambió radicalmente la postura frente a los temas de **seguridad regionales** liderando el desarme regional y la erradicación de las **armas de destrucción masiva** de Latinoamérica. Para ello se inician **medidas de confianza mutua** con nuestros países vecinos, la OEA y la OTAN.

- Se participó como un miembro responsable de las Naciones Unidas en el **restablecimiento de la paz** y la seguridad internacionales como parte de **la coalición militar** dispuesta por el Consejo de Seguridad **Resoluciones CS 665 y 678 (1990)** para independizar a Kuwait luego de su invasión por parte de **Irak**.
- Se incrementó exponencialmente la participación de efectivos en las **fuerzas de paz de las Naciones Unidas** creando en 1995 el primer centro en América Latina de entrenamiento conjunto para misiones de paz CAECOPAZ.
- Se iniciaron medidas de **fomento de la confianza en la OEA** y con países de la región como **Brasil y Chile**, con el **Reino Unido** y con alianzas militares como la **OTAN** siendo otorgada la categoría de Aliado extra-Otan por los EEUU.
- Se revisaron las **votaciones en las Naciones Unidas** para hacerlas compatibles con un país democrático dentro del Hemisferio Occidental y no antagónico con los países desarrollados. (**informe J. Kirkpatrick**)
- Se decidió abandonar el **Movimiento de Países No Alineados** en la Reunión Ministerial de Accra, Ghana en 1991.
- **En la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas** se votó a favor de la condena a Cuba por violaciones a los derechos Humanos.

Se hicieron importantes aportes a la **Seguridad Global y Regional** con sus fuerzas armadas reconocidas en todo el mundo por sus contribuciones a la paz y la seguridad internacionales participando

activamente en innumerables misiones de paz de las Naciones Unidas.

Se transformó positivamente la relación con los **Estados Unidos** al apoyar decididamente la seguridad global y adoptar la apertura económica y un entendimiento en los foros multilaterales.¹⁶ Esto tuvo como consecuencia que los EEUU, la principal potencia del planeta reconozca al país un status privilegiado de **aliado extra Otan** y se abrió un acercamiento con el Tratado del Atlántico Norte, la principal alianza militar del mundo generando lazos de confianza mutuos a fin de superar los resquemores dejadas por la guerra de Malvinas.¹⁷

Las **políticas económicas** de la década gozaron del **reconocimiento internacional** como parte de un generalizado consenso basado en la exitosa experiencia occidental de la posguerra (Consenso de Washington)¹⁸. Su

integración comercial y financiera con el mundo le permitió un sólido acceso a los mercados de capitales y a la inversión extranjera.

Este prestigio le valió su participación como miembro del **Grupo de los 20 a nivel Ministerial** que en la

- Argentina integró en 1999 el **Grupo de los 20** Ministros de Finanzas y Bancos Centrales del mundo lo que posibilitó la participación en las **reuniones cumbre a partir del 2008**.
- Se solicitó el **ingreso a la OCDE** el 15/9/1997 hoy presidida por Angel GURRIA de México y de la que Chile es miembro (Ricardo Lagos).
- La política de **privatizaciones, desregulación, apertura de la economía e inversiones extranjeras** produjeron **una profunda modernización del capital físico del país**, atraer nuevas tecnologías y reducir brechas de productividad con economías mas avanzadas. (A. Guadagni, 2000)

década siguiente devino en reuniones **Cumbres** de Jefes de Estado como un eje de la política económica mundial. El ingreso solicitado a la OCDE en 1997¹⁹ aseguraba, de continuar la política internacional, la membrecía antes que Chile que por decisión del Presidente Ricardo Lagos es hoy miembro pleno y Argentina no. Los

estudios y evaluaciones sobre el desempeño de la economía concuerdan que la política de **privatizaciones, desregulación, apertura de la economía e inversiones extranjeras** produjeron una profunda modernización del capital físico del país, atrayendo nuevas tecnologías y reduciendo las brechas de productividad con las economías más avanzadas²⁰.

SITUACION INTERNACIONAL DE LA DEMOCRACIA ARGENTINA AL FIN DEL MILENIO.

El país gozaba de un amplio prestigio regional e internacional. Lideraba con Brasil un inédito proceso de integración económica y una política de no proliferación de armas de destrucción masiva común. Era respetado y consultado, convirtiéndose en un referente de la políticas de seguridad y económicas internacionales.

La confianza internacional en el país se manifestaba en el sostenido flujo de inversiones y tecnología extranjeras, las reservas internacionales se multiplicaban, el comercio internacional crecía ininterrumpidamente, la infraestructura se renovaba y la competitividad y producción del país aumentaba a niveles históricos.

El país estaba en paz con sus vecinos con quienes cooperaba y con el mundo en el que participaba y era respetado.

Corregir lo malo

Sin embargo algunas señales preocupantes habían tenido lugar en la década que debían ser corregidas. Por un lado las crisis internacionales mexicana (1995), asiática (1997), rusa (1998) y finalmente la inesperada gran devaluación de Brasil (1999) repercutieron, en algunos casos como este último, negativamente sobre la competitividad de la economía Argentina y sobre el nivel de empleo frente a la rigidez del sistema de convertibilidad y la tendencia a aumentar en forma irrestricta el gasto público particularmente en la provincia de Buenos Aires.

El avasallamiento de las instituciones republicanas con la intervención política en la justicia, la búsqueda de perpetuarse en el poder, ciertas designaciones diplomáticas cuestionables por su falta de profesionalismo, un alto nivel de corrupción con escándalos como IBM-Banco Nación o el contrabando de armas, apuntaban a la ausencia de un **servicio público de calidad e independencia** que controlara los excesos del poder político.

La pesada carga de un menosprecio por el funcionamiento de la división de poderes y de las instituciones republicanas originado desde el golpe militar de 1930, que fuera profundizado durante el peronismo en línea con los pensamientos totalitarios de la entre guerra y continuado por los golpes militares posteriores, emergía nuevamente como un desafío para la salud de la democracia.

Preservar lo bueno

Sin embargo existía un amplio consenso sobre el rumbo del país y su inserción internacional, que se apreciaba tanto por una admirable modernización del país y por la estabilidad económica lograda al vencer la inflación por primera vez en la posguerra como por el prestigio internacional que gozaba el país.

No podía sorprender entonces que el lema de la **“Alianza por el Trabajo, la Justicia y la Educación”** triunfante en la elecciones de 1999 era la de **“Preservar lo bueno y corregir lo malo”**.²¹

EL FIN DEL GOBIERNO DE LA ALIANZA Y LA CESACION DE PAGOS DEL 2001

La incapacidad del gobierno de la Alianza de construir sobre los logros anteriores y afrontar los problemas heredados enfrascado en sus facciosas divisiones internas llevaron al colapso del gobierno del presidente Fernando de la Rúa y el comienzo de la más profunda crisis para la democracia Argentina desde 1983.

Los objetivos loables del gobierno de alcanzar el grado de inversión para el país, que hoy gozan varios países de la región, se esfumó con la caída del gobierno de la Alianza y para siempre luego del default.²²

Con el proceso iniciado con el default de la deuda en el año 2001 se inicia una etapa de un marcado contraste con los dos primeros gobiernos democráticos de Alfonsín y de Menem.

Si la recuperación democrática del país marcó su progresiva y positiva inserción en la comunidad internacional, con el **default** comienza un **pernicioso apartamiento del mundo** que se ha ido profundizando a partir de 2003 con los **gobiernos del Frente para la Victoria**.

La recesión comenzada en 1999 y profundizada por la medidas de ajuste de la Alianza en 2000 y 2001 se convirtieron en una profunda depresión luego del default con una caída del PBI per cápita del 24 % entre 1999 y el 2003 provocando la virtual quiebra del sistema bancario.²³

La **devaluación** como consecuencia de la salida de la convertibilidad que marcó el inicio del **gobierno del Presidente Eduardo Duhalde** fue acompañada por la **pesificación asimétrica de las obligaciones en dólares** lo que trajo un rompimiento generalizado de los contratos provocando pérdidas masivas entre los ahorristas argentinos y los inversores extranjeros.

Los negativos efectos psicológicos de estas medidas fueron generalizados si se considera que las instituciones e inversores locales poseían casi el 60% de la **deuda externa pública** del país **ahora en default** y un 80% de los pequeños y medianos ahorristas eran los dueños de los **depósitos bancarios en dólares ahora pesificados**.

Las **consecuencias fueron devastadoras** para inversores y acreedores extranjeros afectando a los tenedores de bonos, las Agencias de Crédito a la Exportación (Club de París) y a las empresas extranjeras inversoras en servicios públicos al alterar sus tarifas y al establecerse controles de precios en la energía provocando una **gran cantidad de conflictos** con inversores extranjeros y **juicios ante organismos internacionales de resolución de conflictos como el CIADI del Banco Mundial**.

El adverso clima generado en la población por el desempleo, las quiebras, el bloqueo de sus depósitos bancarios (Corralito y Corralón) fue usado por los sucesivos **gobiernos peronistas de Duhalde y particularmente por el matrimonio Kirchner** para derivar hacia el extranjero y sus asociados las culpas de la crisis **evitando asumir una imprescindible autocrítica. De esta forma se demonizaron a los economistas liberales del “Consenso de Washington”, al FMI, a los banqueros “que se llevaron los depósitos” y a las**

empresas extranjeras particularmente de servicios públicos.

Esta **descalificación** y simplificación de la realidad entre los **enemigos y los amigos** de neto corte antidemocrático se **convirtió en el**

LA RUPTURA DEL 2001

- La traumática **declaración unilateral de la cesación de pagos (23/12/2001)** comienza la **reversión de la positiva integración de nuestro país al mundo de la posguerra fría** que se acelera durante la primera década del milenio con los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner y que se caracteriza por un creciente:
 - **1.- Aislamiento Financiero**
 - **2.- Aislamiento Comercial**
 - **3.- Aislamiento internacional**

principal medio de los sucesivos gobiernos Kirchner para atacar a sus oponentes.²⁴

La profundidad de la crisis del default y la caótica, injusta y costosa salida de la convertibilidad tuvo un inmenso impacto en la **población que se retrajo sobre si misma** sumida en profundos conflictos sociales y movilizaciones de protesta.²⁵

No es de extrañar que una de las principales víctimas del proceso iniciado con el default haya sido la **inserción internacional del país y su política exterior** que aceleradamente se fue **marginando de las principales corrientes internacionales**.

Este proceso se caracteriza por un profundo **aislamiento financiero, comercial e internacional** del país.

AISLAMIENTO FINANCIERO

A más de 10 años de ocurrido el default y a pesar de los canjes del año 2005 y 2010, Argentina aún no ha llegado a un **arreglo final con todos sus acreedores**, no tiene acceso al crédito internacional y **corre el riesgo de caer en un nuevo default**.

La situación financiera del país depende hoy de la aceptación de la oferta de

Aislamiento Financiero 2001-2012

- El 23 de diciembre de 2001 **Declaración del Cese de Pagos** (bonos soberanos por 102.000 millones de dólares) **mayor cese de pagos de la historia moderna mundial**.
- Marzo del 2005, **1er Canje de Bonos** 76,07% entre sus acreedores, acepta un canje con una quita del 65,4% (propuesta inicial de 75% de quita) refinanciando bonos por 81.800 millones de dólares a un valor de 35.261 millones de dólares.
- Intensas presiones **Ley Cerrojo** 9 de febrero de 2005 por el Parlamento Argentino dispone que los acreedores **que no acepten la oferta de reestructuración no podrán acceder al canje en el futuro**. Simultáneamente unilateralmente se canceló con reservas **deuda no vencida con el FMI por 9.810 millones de dólares**.
- **Holdouts**: Acreedores con títulos por cerca de 20.000 millones de dólares no aceptan ingresar a la operación. (**Acciones legales contra Argentina: 28 embargos**).
- 2010 (11 de agosto) nueva **reapertura del Canje** logra atraer a un 92.6% la deuda reestructurada desde el default en 2001.
- **Un 6% continua sin aceptar el canje** (Fondo Elliot de Paul Singer que detuvo la **Fragata Libertad**).
- 2012 **Unánime nuevo fallo de la Cámara** de Apelaciones de NY. aplica la **doctrina del Pari Passu** de no discriminar entre acreedores. (Antecedente Perú 1995 pagó)

pago que se hiciera el 29 de marzo pasado ante los tribunales de Nueva York a quienes se ha desafiado y desacreditado por boca de las más altas autoridades.

En este contexto el **riesgo país compete con Grecia** por el primer puesto internacional y calificadora de deuda Moody's rebajó en marzo último preventivamente la calificación de los bonos Argentinos emitidos bajo la ley de Nueva York.²⁶

RIESGOS SOBERANOS

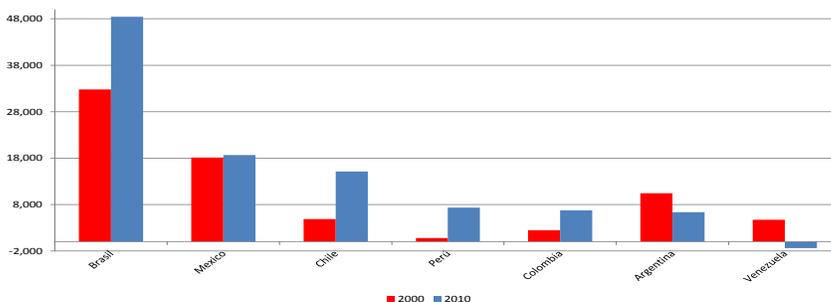
(pbs) DIFERENCIALES (13/11/2012)

- **ARGENTINA 1.127**
- LATAM 352 (diferencial con AR **775**)
- **BRASIL 158** (diferencial con AR **969**)
- **Venezuela 926**
- Sólo **Grecia, con 1.671 unidades**, está por encima de Argentina en la nómina de prima de riesgo
- **Posibilidad de Nuevo Default** Baja preventiva por Moody's de la calificación de los bonos Argentinos emitidos bajo la ley de Nueva York (La Nación 16/3/2013)

El prestigio que el país goza en el exterior quedó expuesto el pasado 27 de febrero por el **Departamento de Estado de los EEUU** en su **"Informe Sobre el Clima de Inversión"**.

El informe se refiere a las críticas repercusiones internacionales de la nacionalización sin compensación por el gobierno de **Repsol YPF** y cuestiona la falta de buena fe al incumplir con las **sentencias del tribunal arbitral del Banco Mundial (CIADI)** que tuvo como consecuencia la suspensión de las **preferencias arancelarias**. Habla de **desaliento del clima de inversión**, de **incertidumbre regulatoria**, del **control de cambios** y las **prohibiciones a remitir utilidades**, coronando con la mención a la **"ausencia de estadísticas confiables recordando la reciente sanción del FMI al país"**.²⁷

INVERSION EXTRANJERA DIRECTA en millones de U\$D



No sorprende en ese contexto que el país haya caído del **tercer** puesto (2000) al

sexto (2010) como receptor de inversiones extranjeras en América Latina.

El cuadro de aislamiento financiero no puede cerrarse sin considerar que el

Obligaciones Impagas

- Hace mas de una década que Argentina **mantiene DEUDAS SIN NEGOCIAR por un total de 34.285 millones de dólares.** (Clarín 31/10/2012) + **YPF: 10.500 millones de dólares**
- **Bonistas (Holdouts)** es de **US\$ 11.200 millones de dólares.**
- **Club de Paris** Es de **6.748 millones de dólares más intereses. Impide el acceso al crédito internacional barato para obras de infraestructura.**
- **CIADI** Es de **13.600 millones de dólares por juicios iniciados por el incumplimiento de la condiciones (cambio de reglas) de los pliegos de privatización .**
- **YPF** Expropiación /Confiscación del paquete mayoritario de REPSOL que ha iniciado acciones en el CIADI por **10.500 millones de dólares** el valor de la participación del 57,4 % que mantenía en YPF antes de la expropiación **la Empresa.**
- **La deuda pública ronda los US\$200.000 millones (45% PBI)**, de los cuales el 60% está en moneda extranjera. A su vez, la deuda externa privada, al 31 de marzo, totalizaba otros US\$68.540 millones. (iEco 11 nov. 2012)
- **La deuda pública aumentó unos US\$56.000 millones** después del canje de 2005, a contramano del declamado “desendeudamiento”, por la capitalización de intereses y la toma de nuevos préstamos, en gran parte, para financiar el déficit fiscal de los últimos años y los pagos de intereses de la deuda. (iEco 11 nov. 2012)

país tiene **deudas impagas por casi 45 mil millones de dólares** con organismos internacionales como el CIADI, el Club de Paris, a los que se suma el reclamo de Repsol por la expropiación de YPF.

Resulta irónico

además que luego de una declamada **política de desendeudamiento** la deuda pública ronde en el 45% del PBI, habiendo **aumentado en u\$d 56.000 millones después del canje del 2005.**

La situación de aislamiento financiero internacional del país se completa con

Bloqueo de Fondos

- **Banco Mundial**
- El 18/10/2012 No tratará este año en el directorio el plan de estrategia del país, negociación que habilitaría al gobierno argentino **pedir créditos de hasta 3.000 millones de dólares.** (Sin créditos nuevos)
- **BID**
- **EEUU, España y Alemania votaron en contra de prestamos a la Argentina.** (La Nación 31/8/2012)
- **FMI :**
- **Incumplimiento de las obligaciones de Organismos Internacionales:** Argentina NO con cumple con las **obligaciones de Revisión Art IV. (Par value) y VIII (Información)**. (Su incumplimiento puede llegar a las sanciones del ART. XV Pérdida de Membrecía) **Directora Ejecutiva Christine Lagarde: Tarieta roja para Argentina.** (octubre 2012). Poniendo el 1/2/2013 un plazo final para el 29 de setiembre próximo.

las crecientes **dificultades para acceder a los fondos de los organismos multilaterales de crédito** de los que el país es miembro como el Banco Mundial y el BID y la **inédita sanción del FMI al país** el 1º de febrero de 2013 por incumplir en forma reiterada por años con la información estadística de calidad

requerida por parte del INDEC poniendo un plazo final para su regularización el 29 de setiembre próximo.

AISLAMIENTO COMERCIAL

Comercio e inversiones corren parejos en el mundo globalizado del siglo XXI y los países deciden su posicionamiento estratégico conforme a los socios comerciales que privilegian.

Una de las primeras definiciones del **gobierno de Néstor Kirchner** en materia comercial y de inserción internacional fue el **rechazo a la propuesta de Estados Unidos de un Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA)**.²⁸ Este rechazo que se materializó en el año 2005 marcó para siempre como conflictiva la relación de su gobierno con la primera potencia mundial.

Aislamiento Comercial: Rechazo al ALCA

- IV **Cumbre de las Américas** que se llevó a cabo en la ciudad de **Mar del Plata, Argentina** entre el 4 y el 5 de noviembre de 2005,
- Se produjo una **división** en la que **Kirchner, Lula y Chávez atacaron al ALCA** mientras **Torrijos (Panamá), Fox (México), Martin (Canadá) y (Manning) Trinidad Tobago la apoyaron.**
- **“ANTICUMBRE”** Simultáneamente Argentina organizó la **IIIa Cumbre de los Pueblos** sufragada por Venezuela y organizada por la Cancillería para apoyar la **Alternativa Bolivariana para América Latina (ALBA) 2004** con la presencia de Diego Maradona, Hugo Chávez, Evo Morales (candidato), Madres de Plaza de Mayo, Diputado Miguel Bonasso, Silvio Rodríguez (Cubano), Perez Esquivel.
- En ella se **denigró al presidente de los Estados Unidos, invitado oficialmente** por el gobierno argentino. Desde entonces **nunca más un presidente de los EEUU visitó nuestro país.**
- **La Región quedó a partir de ese momento dividida entre dos ejes el del Pacífico y del Atlántico.**
- **Los primeros Miembros del ALCA** siguiendo esquemas de libre comercio, apertura al mundo y políticas afines al **Consenso de Washington.** (Canadá, EEUU, México, Centroamérica + R. Dominicana, Colombia, Perú y Chile)
- **Los del Atlántico como veremos se agruparon en dos bloques muy diferentes el Mercosur y el ALBA**

Comienza así Argentina, en forma progresiva, a cerrarse en el MERCOSUR como única alianza estratégica comercial como se verá mas adelante.

Su coqueteo con el entonces **Presidente Venezolano Hugo Chávez** y con sus socios del ALBA

marcaron la dirección de la política exterior Argentina apartándola de las líneas directrices del mundo.

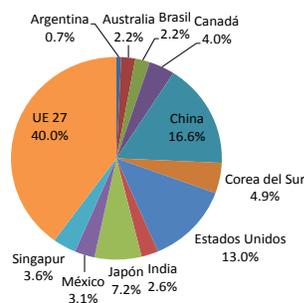
Esta imprudente y agresiva política internacional desafiante y enfrentada con los principales centros de poder occidentales sólo puede compararse con las quijotescas actitudes adoptadas en la conferencia de cancilleres Rio de 1942 ya mencionada o la trágica invasión de las islas Malvinas en 1982.

Un repaso de la estructura del comercio mundial debería haber contribuido a hacer reflexionar a los aventurados decisores políticos de nuestro país.

Argentina ha sido **uno de los más grandes fracasos comerciales** en la posguerra. En **1950** había exportado más que Japón, igual que Italia, el doble que México y tres veces lo que España.

Diez años después en **1960** Japón exportaba cuatro veces lo que nosotros e

Participación en las exportaciones mundiales de países seleccionados (2011)



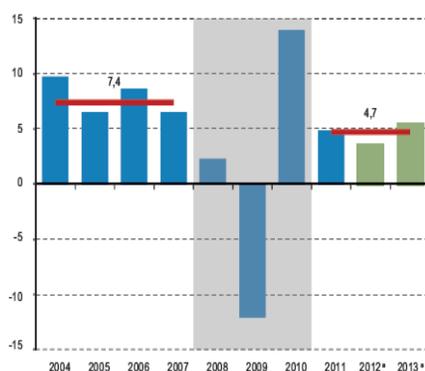
Italia tres. Sin embargo todavía exportaba más que España y México, la mitad de lo que exportaban los nuevos tigres asiáticos, casi lo mismo que Brasil y la mitad que Australia.

Estos datos dan perspectiva a la **insignificancia de Argentina hoy** para los flujos comerciales

internacionales con entre un 0,4 a 0,7% de las exportaciones mundiales frente a un 3,1% de México (6 veces), un 2,2% de Brasil o Australia (4 veces),

un casi 5% de Corea (10 veces) y un 7% de Japón (14 veces).

MUNDO: CRECIMIENTO ANUAL DEL VOLUMEN DEL COMERCIO, 2004-2013
(En porcentajes)



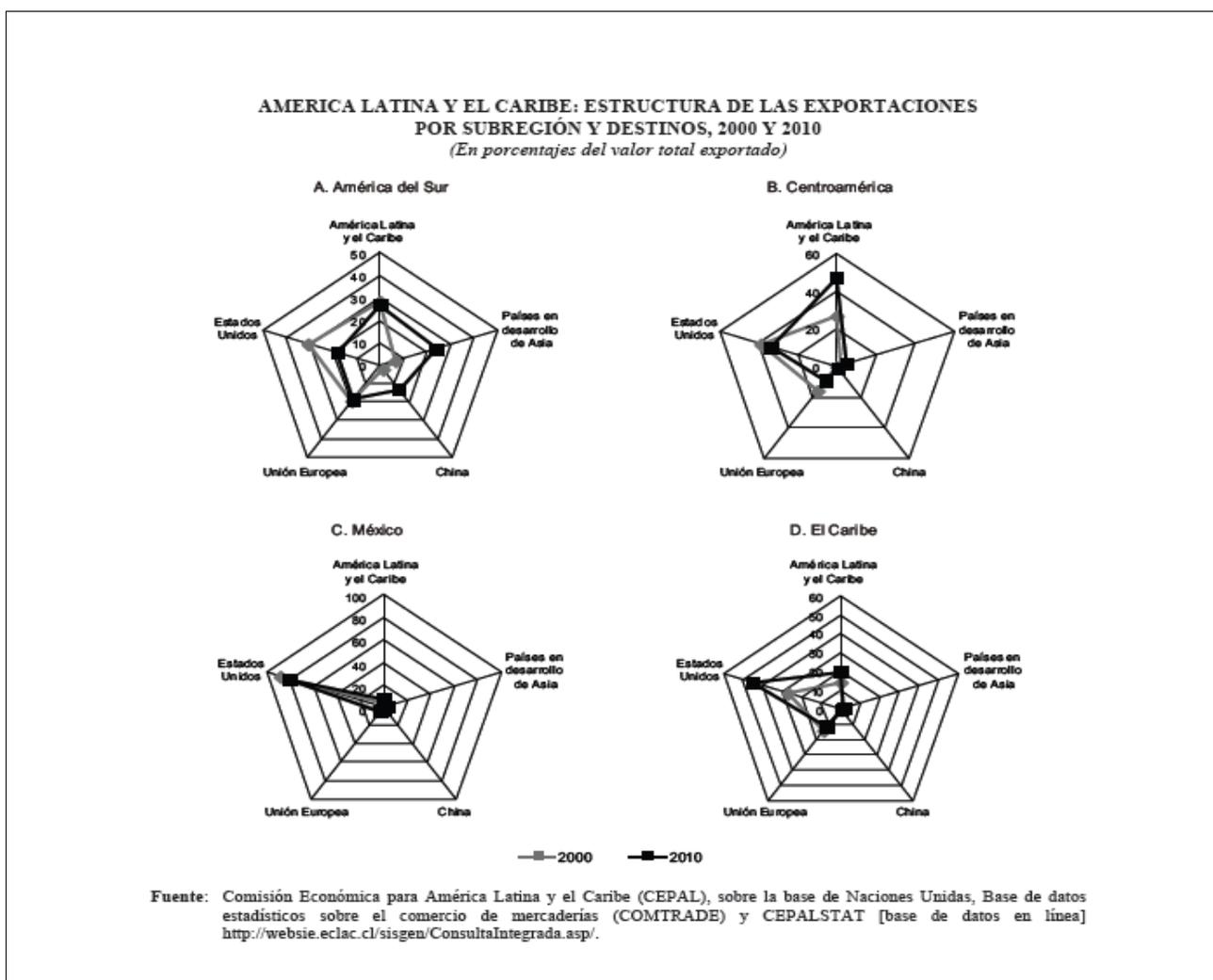
Por otra parte el **crecimiento** del comercio mundial cayó después de la crisis del año 2009 de un promedio de 7,4% a un 4,7% planteando **dudas sobre su**

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de la Organización Mundial del Comercio.

* Los datos de 2012 y 2013 son proyecciones. El dato de 2013 proviene de Fondo Monetario Internacional, *Perspectivas de la economía mundial*, abril de 2012.

dinamismo futuro en el contexto del fracaso de la llamada Rueda Doha de la OMC.

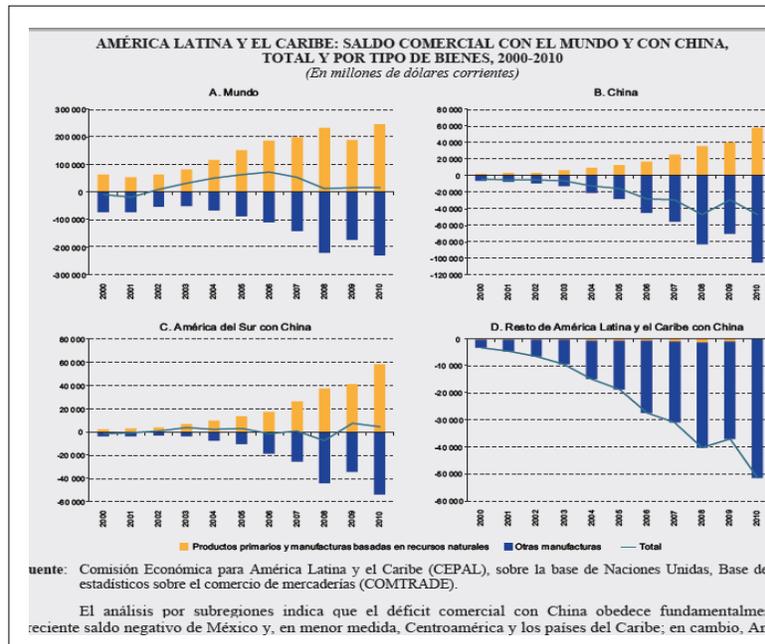
Otros **cambios estructurales** se produjeron en el comercio regional durante la década particularmente en América del Sur. En el año **2000** todos los países de la región dirigían sus exportaciones principalmente a Estados Unidos como México y el Caribe o a EEUU/Europa/América Latina como lo hacían Sudamérica y Centroamérica.



Pero **diez años después** este cuadro, si bien se mantenía en general, había cambiado en **Sudamérica** donde el comercio con China y los países Asiáticos había desplazado a los EEUU y a Europa.

Otra característica del comercio durante la década es que su **estructura tradicional** se mantiene con América Latina pagando sus importaciones mundiales de manufacturas con sus exportaciones de productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales.

La llamada **“primarización”** del comercio exterior de la región permite una



balanza comercial equilibrada a América del Sur tanto con el mundo como con China pero es netamente favorable a China con el resto de la región.

En cuanto a los productos exportados el mercado Chino es el principal destino para la **soja Argentina**, su

principal producto de exportación, con más del 75% en la década.

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): PRINCIPAL PRODUCTO EXPORTADO AL MUNDO Y A CHINA, 2000 Y 2010
(En porcentajes del valor total exportado)

País	Producto	Mundo		Producto	China	
		2000	2010		2000	2010
Argentina	Soja	14,8	25,4	Soja	76,8 (3,0)	75,8 (8,5)
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Gas	8,3	40,7	Estaño	86,3 (0,4)	32,8 (3,0)
Brasil	Hierro	6,1	15,5	Hierro	25,9 (2,0)	44,4 (15,6)
Chile	Cobre	40,4	58,2	Cobre	72,8 (5,0)	85,7 (24,6)
Colombia	Petróleo	36,2	41,2	Petróleo	0,0 (0,2)	49,0 (4,9)
Costa Rica	Electrónica	30,3	19,2	Electrónica	0,1 (0,2)	81,8 (3,0)
Ecuador	Petróleo	52,4	55,3	Petróleo	0,0 (1,2)	70,3 (1,9)
El Salvador	Textiles	1,1	31,8	Desp. de metales	0,0 (0,0)	66,6 (0,1)
Guatemala	Textiles	0,4	10,8	Azúcar	76,3 (0,1)	61,4 (0,4)
Honduras	Café	25,8	26,3	Metales preciosos	0,0 (0,0)	20,5 (3,3)
México	Petróleo	9,6	13,6	Cobre	5,0 (0,2)	28,1 (1,4)
Nicaragua	Café	27,1	18,5	Aceite de mani	0,0 (0,1)	21,1 (0,4)
Panamá	Pesca	29,3	27,5	Desp. de metales	33,6 (0,2)	67,3 (0,3)
Paraguay	Soja	45,1	47,1	Cuero	44,4 (0,7)	61,5 (0,8)
Perú	Cobre	13,5	25,1	Cobre	9,7 (6,4)	43,3 (15,4)
Uruguay	Carne	15,9	19,2	Soja	0,0 (4,0)	39,5 (5,4)
Venezuela (República Bolivariana de)	Petróleo	85,5	93,1	Petróleo	0,0 (0,1)	86,6 (8,0)

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

Nota: Los datos entre paréntesis corresponden a la participación de China en el total de exportaciones de cada país.

En cuanto al porcentaje de China en las importaciones mundiales de productos básicos se destacan el **hierro** con un 65% (Brasil

principalmente), la **soja** con un 56% (Brasil y Argentina) y el **cobre** 37, % (Chile y Perú). **Estos datos explican el profundo cambio en la dirección comercial de Sudamérica como se señalara antes.**

NAFTA vs MERCOSUR y ALBA

El continente aparece dividido entre aquellos países con costa en el pacífico

MERCOSUR y ALBA ¿HACIA UN DESTINO COMUN?

- **Los del Atlántico se agruparon en dos bloques muy diferentes el Mercosur y el ALBA**
- El **Mercosur** concebido originalmente como una **plataforma de integración al mundo** ha **cerrado progresivamente sus economías.**
- No concluyó ni tiene vigente **ningún acuerdo de Libre Comercio con un socio comercial importante** como Nafta, ALCA, UE, Japón, China, ASEAN, Sud África, Rusia. Los firmados con India o Egipto por ejemplo no están vigentes.
- **Contraría la tendencia internacional a completar acuerdos preferenciales** desde junio de 2012 se habían notificado a la **OMC 232 acuerdos vigentes.**
- **El ALBA** (Alternativa/Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América) fundado en **2004** entre **Venezuela y Cuba** sobre la base del **trueque de petróleo y 20.000 médicos y maestros.** Los socios posteriores tienen acuerdos petroleros (Antigua y Barbuda **2009**, Bolivia **2006**, Nicaragua **2007**, San Vicente y Granadinas **2007**, Dominica **2008**, Ecuador **2009**.)
- **Venezuela ha sido impuesto como miembro pleno de Mercosur** luego de la **suspensión de Paraguay** en la reunión de **Mendoza** el 29 /6/12 y a **instancias de Argentina**

que han adherido al ALCA y al NAFTA en Sudamérica, Centroamérica y en Norteamérica y aquellos en Sudamérica con costas en el Atlántico que se han agrupado en el MERCOSUR y el ALBA. Este último grupo de países se **rehúsa en los hechos a firmar acuerdos de libre comercio con**

los principales agrupamientos comerciales del mundo mientras que el

primero contrasta por su dinamismo y apertura comercial.

De hecho coexisten en las Américas dos modelos de integración comercial. Con el Mercosur y el ALBA muy cerca el uno del

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES Y AGRUPACIONES SELECCIONADAS): ACUERDOS COMERCIALES CON SOCIOS EXTRARRREGIONALES, JUNIO DE 2012

	Estados Unidos	Canadá	Unión Europea	China	Japón	República de Corea	India	Otras economías de Asia y el Pacífico ^a
Colombia	X	X	F	EE	EE	C		
Costa Rica	X ^b	X	F ^c	X		EE		Singapur
Chile	X	X	X	X	X	X	X	Australia, P4 ^d , Malasia, Viet Nam
México	X	X	X		X			
Panamá	F	F	F ^e					Provincia china de Taiwán, Singapur
Perú	X	X	F	X	X	X		Tailandia
República Dominicana	X ^f		X ^f					
Comunidad del Caribe (CARICOM)	X	EN	X					
Centroamérica	X		F					Provincia china de Taiwán ^g
MERCOSUR		EE	EN			EE	X	

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización de los Estados Americanos (OEA), Sistema de Información de Comercio Exterior (SICE), [en línea] www.sice.oas.org.

Nota: X: acuerdo vigente; F: acuerdo firmado; C: negociaciones concluidas exitosamente; EN: en negociación; EE: en estudio.

^a Solo acuerdos vigentes o firmados.

^b Junto con los demás países centroamericanos y la República Dominicana.

^c Junto con los demás países centroamericanos y Panamá.

^d Acuerdo entre Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelanda y Singapur.

^e Junto con los países centroamericanos.

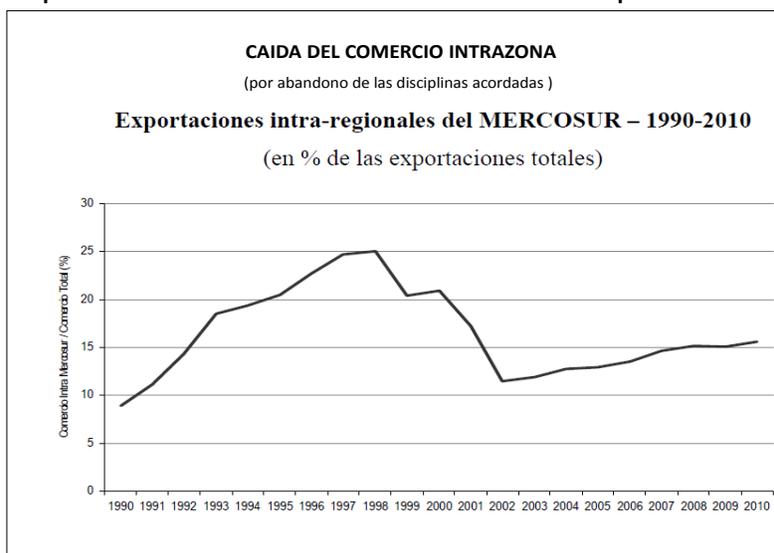
^f Junto con los países de la Comunidad del Caribe (CARICOM).

^g Excepto Costa Rica.

otro luego de la imposición de Venezuela como miembro del Mercosur, suspensión de Paraguay mediante.²⁹

Mercosur y Argentina

En primer lugar el dinamismo del **comercio intrazona** como porcentaje de las exportaciones totales del **Mercosur** que creciera aceleradamente en la



década del 90 de menos de un 10% a un 25% en 1998 cayó progresivamente hasta alrededor de un 12% en el año 2002 para crecer lentamente y estabilizarse un en un poco más del 15%.

Sin embargo la **importancia relativa del Mercosur** para Argentina es mayor que para el resto del bloque ya que casi **un 25% de sus exportaciones**, con tendencia creciente, se dirigían al bloque en 2011.

Participación en el total exportado por la Argentina
Enero-setiembre de cada año
en porcentaje

	2008	2009	2010	2011
MERCOSUR	22,5	23,2	24,4	24,5
Chile	6,5	7,9	6,7	5,2
Resto de ALADI	8,0	8,3	9,2	9,2
Unión Europea	18,9	18,4	15,9	17,1
ASEAN	3,1	5,6	5,0	5,3
China	10,2	8,5	10,6	8,1
Medio Oriente	4,0	4,8	4,0	4,3
Resto de Asia	3,5	3,4	5,3	3,8
Estados Unidos	6,9	6,1	4,7	4,8
Resto del Mundo	16,4	13,8	14,3	17,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: CEI en base a INDEC.

El porcentaje de las importaciones del bloque era aún mayor con más de un **30% provenientes del Mercosur**, aunque con tendencia decreciente.

Estructura del Comercio Argentino

En general nuestro país mostraba un **comercio deficitario** con Estados Unidos, Mercosur (fundamentalmente con Brasil), China y resto de Asia.

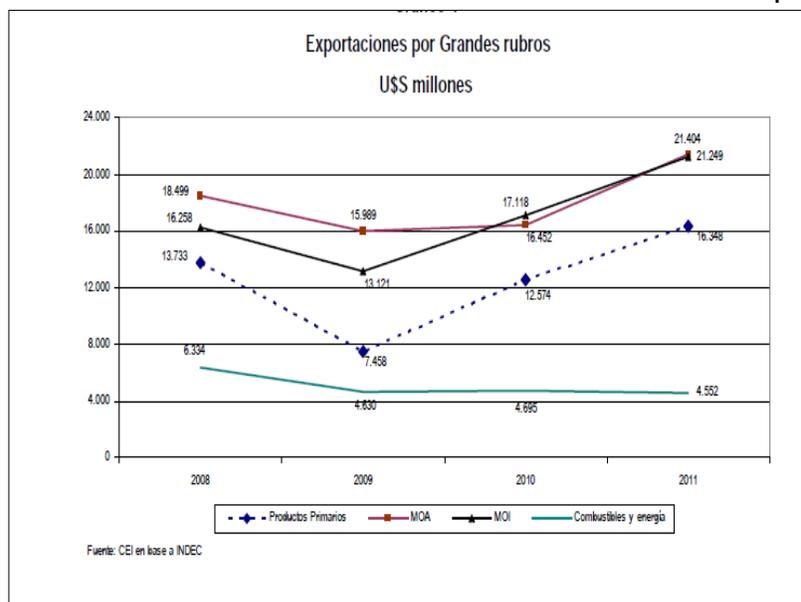
**Participación en el total importado por la Argentina
Enero-Setiembre de cada año
en porcentaje**

	2008	2010	2011
MERCOSUR	35,0	33,2	31,1
Chile	1,7	1,5	1,5
Resto de ALADI	3,7	4,6	5,0
Unión Europea	15,4	17,6	15,7
ASEAN	2,4	2,8	2,6
China	13,0	13,0	13,7
Medio Oriente	0,3	0,5	0,9
Resto de Asia	4,7	6,0	5,8
Estados Unidos	11,7	10,7	10,2
Resto del Mundo	12,2	10,1	13,4
Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: CEI en base a INDEC.

Estas corrientes negativas se financian con **claros superávits** con Chile, el resto de ALADI, el Medio Oriente, la ASEAN y en menor medida con la Unión Europea y el Resto del Mundo.

En cuanto a la composición de las exportaciones se mantiene la **clásica estructura de nuestro comercio exterior** en que las **exportaciones** de materias primas y las manufacturas de origen agropecuario representan más del **60% de nuestras exportaciones** las que financian al **70 % de importaciones de bienes de capital,**



de origen agropecuario representan más del **60% de nuestras exportaciones** las que financian al **70 % de importaciones de bienes de capital,**

intermedios y accesorios de bienes de capital.

En definitiva el agro sigue financiando a la industria desde la década del 30

	US\$ millones			Participación (en %)		
	2008	2010	2011	2008	2010	2011
Bienes de Capital	9.664	8.119	10.803	21,6	20,0	19,5
Bienes Intermedios	15.744	12.752	16.365	35,2	31,4	29,5
Combustibles	3.800	3.552	7.562	8,5	8,8	13,7
Piezas y accesorios para bienes de capital	7.715	8.170	10.650	17,3	20,1	19,2
Bienes de Consumo	4.658	4.666	5.890	10,4	11,5	10,6
Automóviles	3.030	3.219	3.976	6,8	7,9	7,2
Resto	84	109	146	0,2	0,3	0,3
Total	44.694	40.587	55.391	100,0	100,0	100,0

Fuente: CEI en base a INDEC.

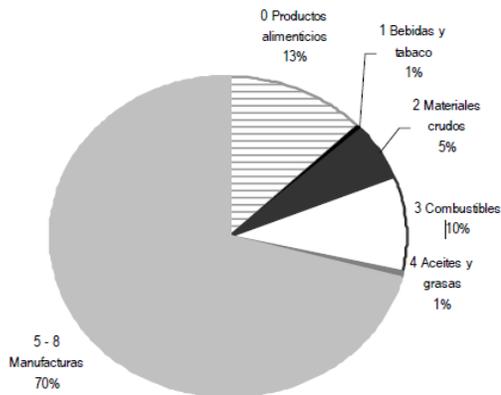
siguiendo hoy ideas de protección industrial de pensadores del siglo XVIII y XIX como Alexander Hamilton y Friedrich List³⁰. Todo esto sin tener en cuenta que la **“industria infante”** Argentina tiene unos 80 años y se ha vuelto anciana sin haber podido generar una industria competitiva que exporte

por lo menos lo mismo que importa sino que sigue como siempre dependiente de los subsidios del campo.

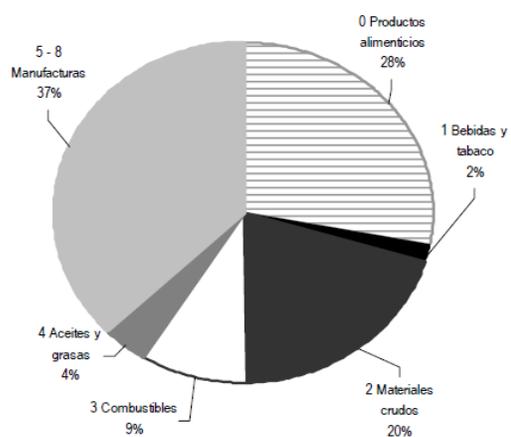
Similarmente la **“Fortaleza Mercosur”** protege a nuestras manufacturas que acaparan un 70% de nuestras **exportaciones intrarregionales** mientras que al

Exportaciones intra y extra regionales del MERCOSUR – 2007-2009

Intra-regionales



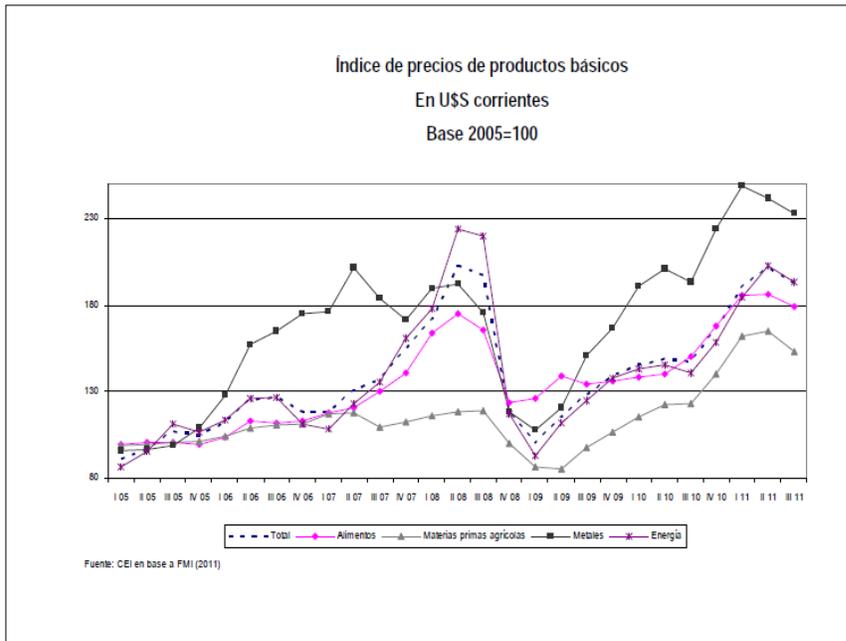
Extra-regionales



resto del mundo apenas podemos exportar un 37% de manufacturas entre todos contra un 63% de productos agropecuarios y combustibles.

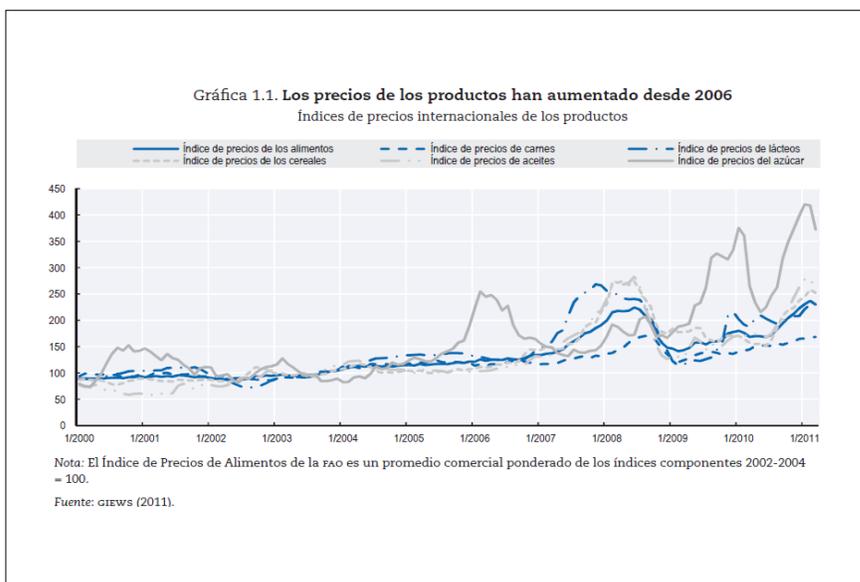
No puede extrañar entonces como veremos más adelante que nuestro país acumule una larga lista de **conflictos comerciales**.

Sin embargo los **precios internacionales** han venido acompañando las exportaciones de productos primarios y manufacturas de origen



agropecuario registrando desde el año 2005 **aumentos del 180% para alimentos** y de alrededor del **150% para materia primas agrícolas** que se comparan desfavorablemente sin embargo con los aumentos de más del 230% de los metales y de alrededor de **200% para energía**.

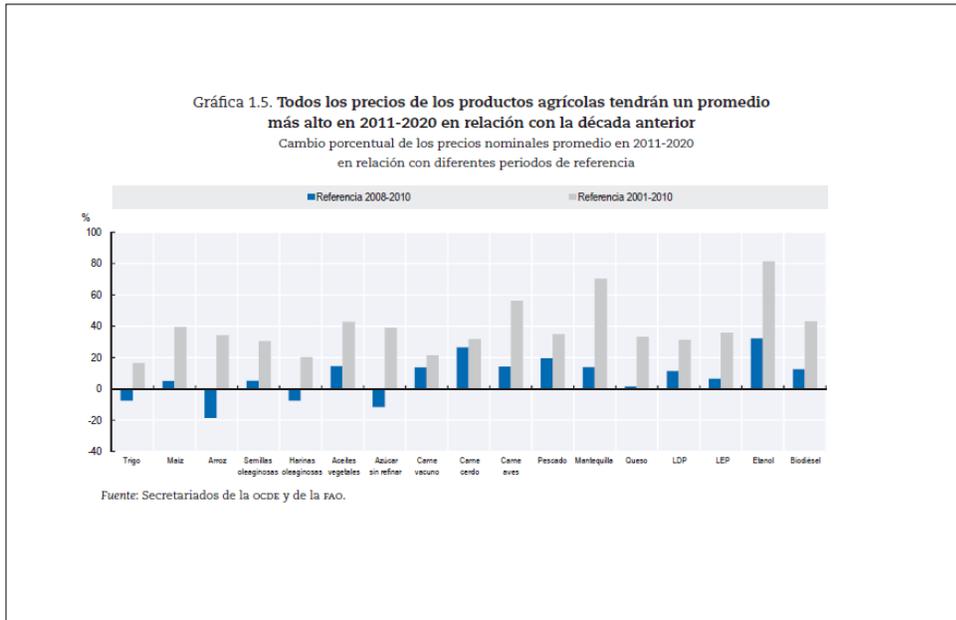
En cuanto a los precios relativos de los alimentos estos han sido liderados



por el **azúcar** seguido por los **aceites** y los **cereales** por encima del promedio general y los **lácteos** y finalmente la **carne** ambos por

debajo del promedio.

Los estudios de la FAO/OCDE **pronostican** que los productos agrícolas en términos reales (ajustados por inflación) probablemente continuarán en un



nivel más alto durante la próxima década en comparación con el decenio anterior.

También señalan estos estudios que serán los **países en desarrollo** quienes serán la principal **fuerza de crecimiento** para el comercio, el consumo y la producción mundiales de **productos agrícolas**. Los países en desarrollo mantendrán participaciones dominantes en el 2019 para: **arroz (88%), oleaginosas (56%), alimentos proteínicos (80%), aceites vegetales (91%), azúcar (90%), carne vacuna (57%) y aves de corral (63%)**.

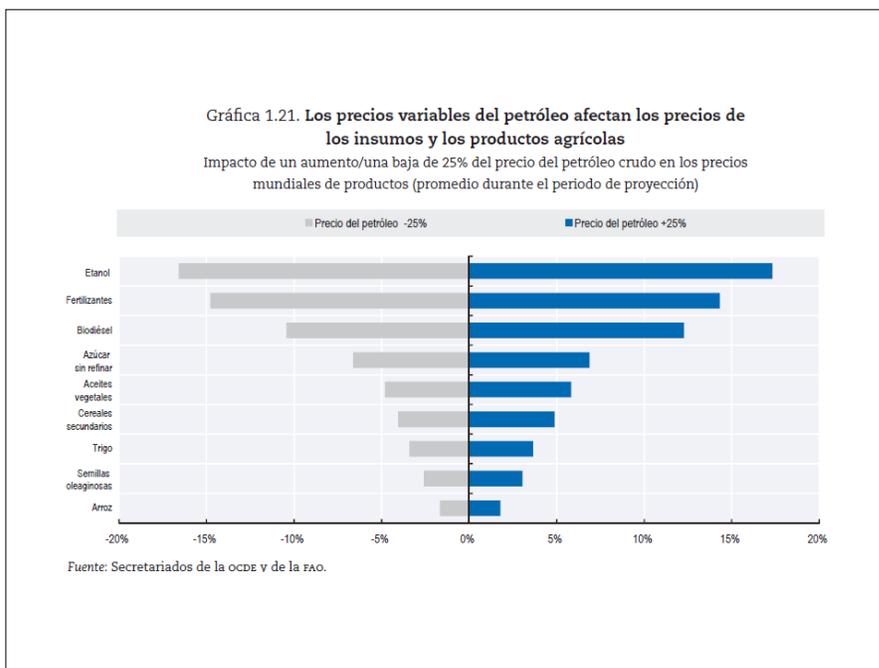
En cuanto al **crecimiento sectorial mundial de productos básicos** este será encabezado por las regiones de **América Latina y Europa Occidental** y en menor medida por determinados países de **Asia**.

Los **países de la OCDE** seguirán dominando las exportaciones en el 2019 de **trigo (52%), cereales secundarios (59%), carne de cerdo (80%), mantequilla (80%), queso (63%), leche en polvo entera (66%) y leche en polvo descremada (74%)**.

Finalmente se espera que la **producción agrícola mundial crezca más despacio en el próximo decenio que en el anterior**; pero que a falta de

sacudidas imprevistas, el crecimiento seguirá en marcha con los requisitos calculados en el más largo plazo de un aumento de 70% en la producción mundial de alimentos para el 2050.

Los informes dan cuenta también de la situación de países como la Argentina al resaltar que



“la respuesta de oferta está condicionada por los costos relativos de los insumos en tanto que los incentivos proporcionados por los precios internacionales más altos no siempre se hacen llegar a los productores

debido a los altos costos de las transacciones o a las intervenciones de política interna.”³¹

Concluyendo que “En algunas regiones productoras clave, la apreciación de la tasa de cambio también ha afectado la competitividad de sus sectores agrícolas, lo que limita las respuestas de producción.”³²

La bonanza de precios explica en buena parte el boom de las materias primas pero la CEPAL nos previene que este crecimiento es cíclico y que nos encontramos sólo en la curva ascendente del cuarto ciclo iniciado en 1999. En los tres ciclos anteriores hubo dramáticas subas y caídas acompañando los años de crecimiento o caída de cada ciclo como puede apreciarse en el cuadro referido a los Superciclos de Precios de Productos Básicos.

Conviene reflexionar que el tercer ciclo de productos agropecuarios 1971-1999 en sus 28 años de duración sólo tuvo dos de aumento y 26 de caída

CARACTERÍSTICAS DE LOS SUPERCICLOS DE PRECIOS DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS				
	Primer superciclo	Segundo superciclo	Tercer superciclo	Cuarto superciclo
Productos básicos no energéticos				
Años	1894-1932	1932-1971	1971-1999	Desde 1999
Máximo	1917	1951	1973	2010
Porcentaje de aumento	50,2%	72,0%	38,9%	81,3%
Porcentaje de caída	-54,6%	-43,3%	-52,5%	-
Índice de precios (promedio)*	157,3	119,4	86,2	82,2
Duración del ciclo (años)	38	39	28	-
Años de aumento	23	19	2	11
Años de caída	15	20	26	-
Metales				
Años	1885-1921	1921-1945	1945-1999	Desde 1999
Máximo	1916	1929	1956	2007
Porcentaje de aumento	105,7%	66,6%	98,0%	202,4%
Porcentaje de caída	-70,2%	-51,9%	-47,4%	-
Índice de precios (promedio)*	151,6	95,7	85,2	109,3
Duración del ciclo (años)	36	24	54	-
Años de aumento	31	8	11	8
Años de caída	5	16	43	-
Productos agropecuarios				
Años	1894-1932	1932-1971	1971-1999	Desde 1999
Máximo	1917	1951	1973	2010
Porcentaje de aumento	52,8%	90,3%	52,0%	76,6%
Porcentaje de caída	-56,2%	-49,6%	-56,0%	-
Índice de precios (promedio)*	163,2	127,0	87,5	74,3
Duración del ciclo (años)	38	39	28	-
Años de aumento	23	19	2	11
Años de caída	15	20	26	-
Petróleo				
Años	1892-1947	1947-1973	1973-1998	Desde 1998
Máximo	1920	1958	1980	2008
Porcentaje de aumento	402,8%	27,4%	363,2%	466,5%
Porcentaje de caída	-65,2%	-23,1%	-69,9%	-
Índice de precios (promedio)*	36,9	24,8	53,2	91,2
Duración del ciclo (años)	55	26	25	-
Años de aumento	28	11	7	10
Años de caída	27	15	18	-

Fuente: Bilge Erten y José Antonio Ocampo, "Super-cycles of commodity prices since the mid-nineteenth century", *DESA Working Paper*, 110 (ST/ESA/2012/DWP/110), 2012.

* En el caso del cuarto superciclo, aún en desarrollo, corresponde al promedio de 1999-2010.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Bilge Erten y José Antonio Ocampo "Super-cycles of commodity prices since the mid-nineteenth century", *DESA Working Paper*, N° 110 (ST/ESA/2012/DWP/110), 2012.

como lo refleja nuestro país en su crecimiento que entre 1976 – 1989 su PBI per cápita cayó anualmente en un -1,3%, acompañando las recurrentes crisis del sector externo.

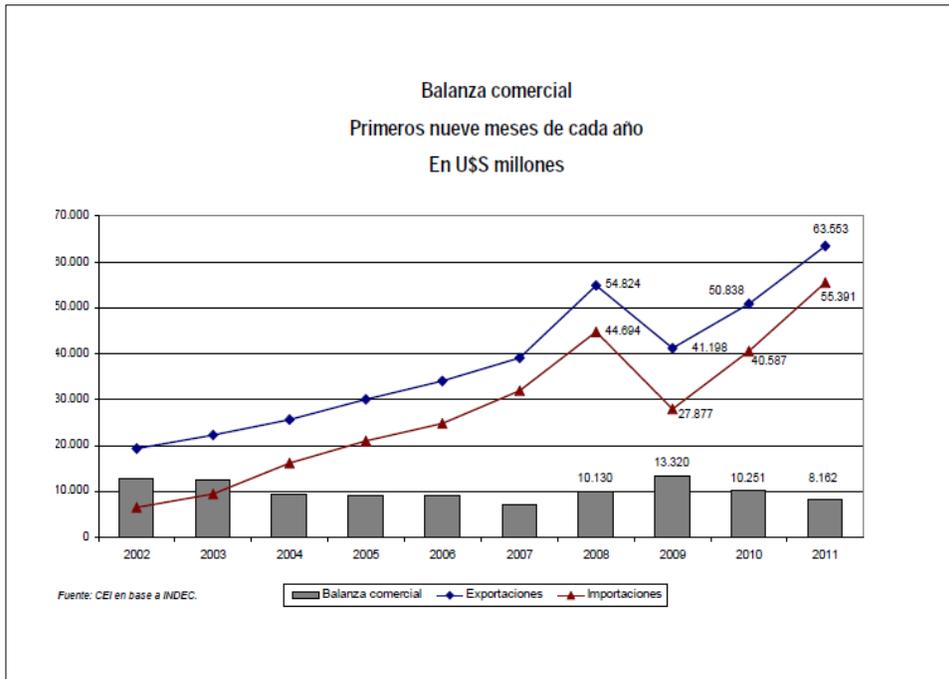
Sin modificaciones en la estructura productiva nuestro país está **desaprovechando los años dorados** del cuarto ciclo sin pensar en su inexorable fin como lo recuerda el estudio de la CEPAL.

Pérdida del dinamismo exportador

La advertencia anterior se hace más relevante frente al ya mencionado aislamiento financiero, a la pérdida del superávit fiscal y a la progresiva **disminución del saldo favorable de la balanza comercial**.

Esta tendencia continúa hasta el presente con el superávit comercial del primer bimestre de este año cayendo casi un 60% tanto por caída de exportaciones como por aumento de importaciones fundamentalmente de

combustibles y energía. Las exportaciones de combustibles y energía del bimestre cayeron un 34% mientras que las importaciones de combustibles y

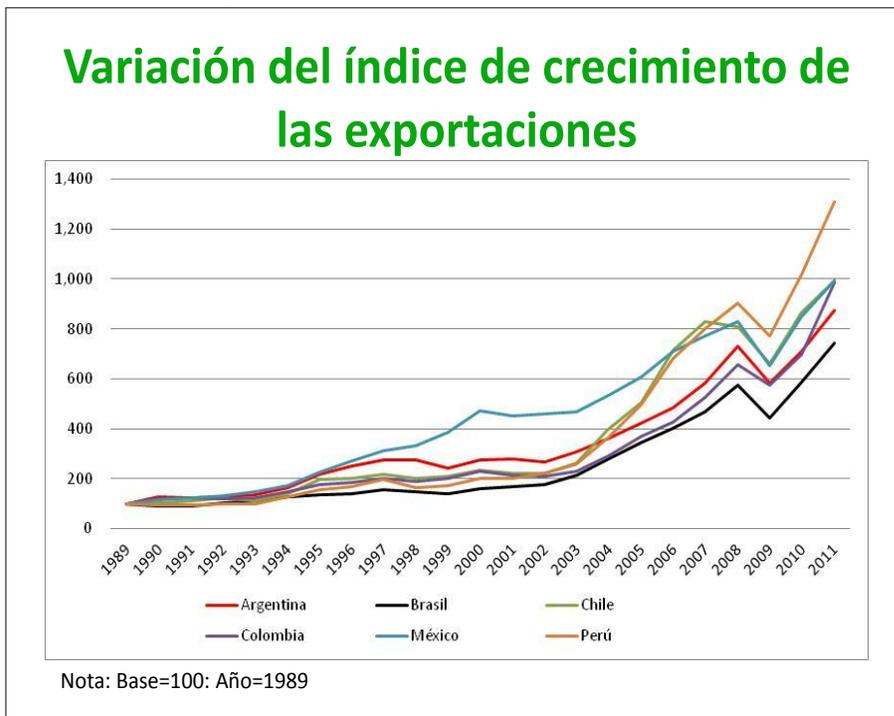


lubricantes subieron un 52% conforme informara el Indec.

Como puede apreciarse el cuadro conteniendo la balanza comercial

del 2002 al 2011 a partir del 2009 se observa una progresiva caída en el superávit comercial.

Esta tendencia se acentúa desde el año 2011 con una **pérdida en el dinamismo exportador** del país frente a la mayoría de los países de la región



Como puede verse las exportaciones de Argentina son las que **menos han crecido** salvo las de Brasil entre las principales economías de la región.

En forma similar las recientes cifras del **Indec** muestran durante el 2012 una aguda **caída en el crecimiento** al 2,1% **y la inversión** en -4,9% con referencia al año anterior confirmando lo que había sido informado por las consultoras privadas aunque con una ya clásica visión mejorada.

Finalmente la **participación Argentina del comercio mundial de bienes y servicios** se mantiene estable en la década del 2000 alrededor de un magro

PARTICIPACION EN EL COMERCIO INTERNACIONAL
Evolución del comercio exterior argentino promedios anuales por trienio

	1988-1990	1998-2000	2008-2010
Valores comerciados (US\$ millones)			
Exportaciones de bienes	10.354	25.361	64.729
Importaciones de bienes	4.161	25.841	48.516
Exportaciones de servicios	2.218	4.836	12.087
Importaciones de servicios	2.872	9.116	13.116
Términos del intercambio (2000 = 100)			
Precios de intercambio de bienes, f.o.b.	80,0	89,7	120,6
Precios de intercambio de servicios	125,7	168,2	97,7
Participación en el PIB argentino (%)			
Exportaciones de bienes	8,86	8,78	19,76
Importaciones de bienes	3,56	8,94	14,81
Exportaciones de servicios	1,90	1,67	3,69
Importaciones de servicios	2,46	3,16	4,00
Participación en el comercio mundial (%)			
Exportaciones de bienes	0,33	0,43	0,44
Importaciones de bienes	0,13	0,42	0,33
Exportaciones de servicios	0,33	0,34	0,33
Importaciones de servicios	0,40	0,66	0,38

Fuente: CEI en base a INDEC y CEPAL.

0,4%, aunque como veremos aumenta su **participación en el PBI** al 42,2 % entre 2008/10 del 16,8% en el periodo 1988/1990.

El mayor peso del sector externo acentúa la sana **interdependencia** de nuestra economía con el mundo y también refleja una mayor **vulnerabilidad** por el **costo que tiene seguir políticas autárquicas** que no jueguen de acuerdo con las reglas internacionales.

Conflictos Comerciales

Como veremos esta mayor participación del sector externo de la economía en el PBI debería estar acompañada de un mayor apego a las normas que rigen el comercio sin embargo se observa exactamente lo opuesto.

La **multiplicación de conflictos comerciales** ha plagado las relaciones de Argentina con el mundo tanto a nivel multilateral en la Organización Mundial de Comercio (OMC) como en las relaciones bilaterales.

Conflictos Comerciales

RUEDA DOHA

- **Aislamiento en la negociación durante la Rueda DOHA de la Organización Mundial de Comercio OMC.** Fue consecuencia de la actitud obstructiva de Argentina, se negó a aceptar la propuesta de acuerdo para cerrar la Rueda del presidente de la OMC, Pascal Lamy a pesar de haber sido aceptada por Brasil.
- **Como consecuencia Argentina fue excluida del salón Verde (Green Room), del Centro de Conferencias en Ginebra donde se celebran las consultas que constituyen el corazón de la negociación.**
- Esto contrasta con la Rueda Uruguay en la que **ningún tema importante y todos los vinculados a la agricultura podía ser tratado sin la activa participación argentina.**
- **Hoy las negociaciones multilaterales en la OMC incluyen a la par de los Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, a Brasil, la India, China . La Argentina no sólo ha perdido su status sino sobre todo su poder de negociación.**

La actuación en la **Rueda Doha** de negociaciones comerciales en la que terminó aislado y excluido de la sala de las negociaciones contradice toda una tradición diplomática del país y un prestigio ganado en

la Rueda Uruguay de la que fuera un actor principal en la misma.

Asimismo las acciones de un alto número de países **contra Argentina ante la**

OMC

- **Recientes demandas** de países contra Argentina en la OMC (anterior 2001): 30/3/12 **Presentación de 14 miembros en OMC**, 26/6/12 **Mexico (contra suspensión del ACE 55)** Japón, EEUU, (agosto 2012), **Union Europea**, (mayo 2012), **Perú**, (mayo 2012). **Decisión 25/12 Mercosur** autorizando aumentar el arancel extrazona.

EEUU

- Suspensión temporal de **beneficios** por EEUU (26 de marzo de 2012) a la Argentina del Sistema Generalizado de Preferencias arancelarias (SGP) por el incumplimiento en el pago a dos sentencias del CIADI a favor de empresas norteamericanas (Azurix y Blueridge) por U\$S 300 millones.

OMC hablan a las claras de prácticas conflictivas contrarias al comercio internacional contra países tanto de la región como fuera de ella y ante **socios comerciales tradicionales** como la Unión Europea y los Estados Unidos.

Como puede apreciarse el **espíritu proteccionista de aislamiento** permea a los dos principales socios del Mercosur con medidas de protección contra el resto del mundo (Decisión 25/12) y que se refleja en el decreciente dinamismo de sus exportaciones como ya se ha visto.

PRINCIPALES CONTROVERSIAS COMERCIALES RECIENTES EN LA ARGENTINA Y EL BRASIL

El 30 de marzo de 2012, 14 miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) expresaron conjuntamente a la Argentina su preocupación ante ciertas medidas aplicadas a las importaciones realizadas por ese país, y señalaron que algunas de ellas parecían contravenir distintos acuerdos de la OMC. Entre las medidas más relevantes se cuentan las siguientes:

- La aplicación de licencias de importación no automáticas a más de 600 productos, entre ellos, computadores, tractores, automóviles y autopartes, plásticos, químicos, neumáticos, juguetes, calzado, textiles y vestuario. Los países indicaron que el otorgamiento de las licencias suele efectuarse pasado el plazo máximo de 60 días establecido por la OMC y en ocasiones estas son denegadas, sin expresión de causa.
- Desde el 1 de febrero de 2012, todos los importadores deben obtener un permiso de la autoridad (la "Declaración Jurada Anticipada de Importación") antes de poder cursar cualquier operación de importación.
- Existe una política de facto según la cual los importadores deben compensar cada dólar importado por un dólar de exportaciones (o por un dólar de inversión en la Argentina).

El 25 de mayo de 2012, la Unión Europea solicitó consultas con la Argentina en la OMC en relación con las medidas ya indicadas, dando inicio a un proceso de solución de diferencias que podría desembocar en el establecimiento de un panel arbitral. Las restricciones argentinas se aplican también a los restantes miembros del MERCOSUR, lo que ha generado reclamos de su parte. Otros países de la región, como Chile, Colombia y el Perú, también han expresado su preocupación.

El 26 de junio de 2012 la Argentina suspendió unilateralmente por tres años la aplicación del Acuerdo de Complementación Económica núm. 55 (ACE 55), suscrito en 2002 entre México y el MERCOSUR, por el que se rige el comercio en el sector automotor entre México y cada uno de los Estados miembros del MERCOSUR. La decisión de la Argentina revirtió el régimen de libre comercio previamente existente entre dicho país y México, con lo cual los automóviles originarios de este último país pasaron a pagar un arancel del 35%, y las autopartes, un arancel de entre un 16% y un 18%. Asimismo, a los automóviles originarios de la Argentina se aplica actualmente un arancel del 20% en México, mientras que en el caso de las autopartes este oscila entre el 0% y el 20%.

Según las autoridades argentinas, esta decisión se basó en el impacto negativo que tendría sobre su sector automotor un acuerdo alcanzado en marzo de 2012 entre el Brasil y México, negociado a instancias del Brasil, por el que se revirtió de manera parcial el régimen de libre comercio que existía previamente entre ambos países. De tal modo, a partir de marzo de 2012 el comercio bilateral de vehículos ligeros solo está libre de aranceles hasta ciertos montos máximos que se irán elevando progresivamente, hasta volver en marzo de 2015 a un régimen de libre

El 26 de junio de 2012 la Argentina suspendió unilateralmente por tres años la aplicación del Acuerdo de Complementación Económica núm. 55 (ACE 55), suscrito en 2002 entre México y el MERCOSUR, por el que se rige el comercio en el sector automotor entre México y cada uno de los Estados miembros del MERCOSUR. La decisión de la Argentina revirtió el régimen de libre comercio previamente existente entre dicho país y México, con lo cual los automóviles originarios de este último país pasaron a pagar un arancel del 35%, y las autopartes, un arancel de entre un 16% y un 18%. Asimismo, a los automóviles originarios de la Argentina se aplica actualmente un arancel del 20% en México, mientras que en el caso de las autopartes este oscila entre el 0% y el 20%.

Según las autoridades argentinas, esta decisión se basó en el impacto negativo que tendría sobre su sector automotor un acuerdo alcanzado en marzo de 2012 entre el Brasil y México, negociado a instancias del Brasil, por el que se revirtió de manera parcial el régimen de libre comercio que existía previamente entre ambos países. De tal modo, a partir de marzo de 2012 el comercio bilateral de vehículos ligeros solo está libre de aranceles hasta ciertos montos máximos que se irán elevando progresivamente, hasta volver en marzo de 2015 a un régimen de libre comercio. Cabe señalar que en años recientes el comercio entre México y la Argentina en el sector automotor ha sido ampliamente superavitario para el primero. Las autoridades mexicanas cuestionaron la decisión de la Argentina y anunciaron que la impugnarán en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).

En el caso del Brasil, además de la renegociación ya mencionada del ACE 55, en agosto de 2011 entró en vigor el plan *Brasil Mayor*, orientado a aumentar la competitividad de la industria nacional mediante la promoción de la innovación tecnológica y la agregación de valor. El plan contiene algunas medidas que apuntan a establecer mayores controles sobre las importaciones, como la reducción de los plazos para la conducción de las investigaciones antidumping y el establecimiento de un margen de preferencia de hasta un 25% para los productos nacionales en los procesos de contratación pública. Asimismo, en septiembre de 2011 y hasta el 31 de diciembre de 2012, se aumentó en 30 puntos porcentuales el impuesto interno aplicado a ciertos vehículos. Se exceptúan los vehículos que tengan al menos un 65% de contenido originario del MERCOSUR o México.

Por último, en la XVIII Reunión Extraordinaria de la Comisión de Comercio del MERCOSUR celebrada en Mendoza (Argentina) en junio de 2012 se adoptó la Decisión núm. 25/12, en virtud de la cual se autoriza a cada miembro de dicha agrupación a aumentar el arancel que aplica a las importaciones procedentes de países ajenos al bloque por encima del arancel externo común, hasta en 200 posiciones arancelarias, sin exceder el nivel máximo consolidado en la OMC (35%). Estas alzas tendrán una duración de 12 meses, prorrogables por nuevos periodos de hasta 12 meses hasta el 31 de diciembre de 2014. Previamente, en diciembre de 2011, se había adoptado esa misma medida para un máximo de 100 posiciones arancelarias.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2012: Towards a new generation of investment policies*, Ginebra, julio de 2012; Consejo del Mercado Común del MERCOSUR, Decisión N° 25/12 (MERCOSUR/CMC/DEC.N°25/12); comunicados y artículos de prensa.

AISLAMIENTO INTERNACIONAL

“El gobierno no se considera aislado, caído del mundo; cree que con sus decisiones **se está anticipando el curso de la historia**. Se mueve sobre la lógica de que la Argentina no se quede fuera de un nuevo espacio de poder que trascienda a Occidente, en franco declive.”³³

Parece que el síndrome de nuestra política exterior de fines de la segunda guerra vuelve a repetirse esta vez **la tercera guerra está siendo reemplazada por el colapso de Occidente**³⁴

La tesis de **esta presentación sostiene lo inverso** a los presupuestos del actual gobierno.

AISLAMIENTO INTERNACIONAL

- La política exterior de los Kirchner ha sido de **creciente confrontación con el orden occidental de posguerra que tiene como fundamentos valores liberales** cuyo origen está en la Carta Magna (1215), las Revoluciones Francesa (1789) y la Americana (1776) y que se plasma en la Carta del Atlántico Roosevelt-Churchill (1941), en la Declaración de las Naciones Unidas 26 gobiernos (1942) y en la posguerra en la Carta de las Naciones Unidas (1945) y las Instituciones Financieras de Bretton Woods (1945). (Joseph Nye)
- Esta política ignora el **fin del conflicto E-O y el N-S** y que ninguno de los **principales actores internacionales (BRICS) o (EAGLES)** propone la desaparición del orden de posguerra sino que están crecientemente integrados a él.

La política exterior de los Kirchner ha sido de **creciente confrontación con el orden occidental de posguerra** que tiene como fundamentos **valores liberales**.

Esta política Kirchnerista **ignora el fin del conflicto E-O y N-S** y que **ninguno** de actores internacionales (BRICS) o (EAGLES - *Emerging and Growth-Leading Economies*) **propone la desaparición del orden de posguerra** sino que están crecientemente integrados a él.

No existen nuevos polos estratégicos con rivalidad y balance de poder. El “Surgimiento del Resto” y el aumento de su poder relativo se produce **dentro de las instituciones de posguerra** similarmente a lo ocurrido antes con **Japón y Alemania**.

La confusión en la lectura internacional del gobierno puede surgir del hecho que hoy se plantea una **diferente concepción del poder** *más que el poder*

- Existe un mundo **militarmente unipolar, económicamente multipolar (G 20)** con un **movimiento del Atlántico al Pacífico** y una **difusión del poder** por el surgimiento problemas globales y de actores no gubernamentales.
- No existen nuevos polos estratégicos con rivalidad y balance de poder. El **Surgimiento del Resto** y el aumento de su poder relativo se produce dentro de las instituciones de posguerra al igual que ocurrió antes con Japón y Alemania.
- **China** la segunda economía del mundo **depende** para su prosperidad de la tecnología y **mercados occidentales**.
- **Los problemas son globales y no pueden resolverse militarmente** como los **flujos financieros, el narcoterrorismo, el cambio climático, las pandemias las guerras cibernéticas, etc.**
- **Se plantea una diferente concepción del poder mas que el poder sobre otros el poder con los otros.**
- **El poder exige hoy un uso inteligente** combinando los recursos del **poder duro** (militar) con el **blando** (prestigio/consenso) Joseph Nye

*sobre otros el poder con los otros.*³⁵ Esto se deriva de que los **problemas son globales** y no pueden resolverse militarmente como los flujos financieros, el

narcoterrorismo, el cambio climático, las pandemias, las guerras cibernéticas, etc.

El mundo es hoy y será por mucho tiempo **militarmente unipolar** (EEUU), **económicamente multipolar** (G 20), con un **movimiento del Atlántico al Pacífico** y una **difusión del poder** por el surgimiento problemas globales y de actores no gubernamentales.

- **La política del Kirchnerismo fluctúa entre la del aislamiento extremo** reminiscente de las posturas de la guerra fría practicada por **Cuba, Myanmar, Corea del Norte o Irán.**
- **Al acercamiento a coaliciones anti occidentales como el ALBA** que buscan enfrentar iniciativas de integración continental como el ALCA con **acuerdos comerciales basados en el trueque**, reminiscentes del **COMECON** y que practican una política exterior de confrontación con las instituciones internacionales de pos guerra, con los EEUU y sus aliados occidentales.

Frente a este escenario internacional la política exterior del Kirchnerismo fluctúa entre la del **aislamiento extremo** al acercamiento a **coaliciones anti**

occidentales como el ALBA.

Puede apreciarse que en el **choque de civilizaciones** previsto por Samuel

Huntington ³⁶ la política exterior del Kirchnerismo se coloca enfrentada a los principales valores occidentales. No puede sorprender que el decenio Kirchnerista haya visto una creciente escalada de medidas internas y externas que han acentuado el enfrentamiento con los países occidentales y principalmente con los Estados Unidos.

• Choque de la política Kirchnerista con los valores de occidente (S.Huntington)

- El **individualismo** (propuesta de reforma de los derechos y garantías individuales de la constitución), **liberalismo** (permanentes ataques a la libertad de expresión), **constitucionalismo** (Ataques a la división de poderes: Consejo de la Magistratura, la Auditoría General de la Nación, Oficina Anticorrupción, designación de jueces, acoso a magistrados (Tettamanti), **derechos humanos** (no universales – terrorismo o Cuba), **igualdad** (distribución inequitativa de la pauta publicitaria), **libertad** (prensa), **estado de derecho** (persecución judicial a opositores, expropiaciones), **democracia** (persecución fiscal AFIP, candidaturas testimoniales, control de los medios de comunicación), **mercados libres** (estadísticas adulteradas, estatizaciones, prohibición para la compra de divisas (cepo cambiario), inspecciones punitivas, prohibiciones comerciales, retenciones, etc.)

CARACTERISTICAS DE ESTE AISLAMIENTO

Parte de una **visión ideológica** arcaica y antidemocrática de amigo-enemigo de división del mundo particularmente desfavorable al mundo occidental, transfiriendo hacia el exterior sus prejuicios ideológicos (N-S) con cuya vara intenta interpretar los intereses de la Argentina

Mantiene **relaciones discordantes** con los países occidentales y particularmente con los **EEUU** desde la contra cumbre de Mar del Plata contra el ALCA y el Presidente George W. Bush. Desde entonces los presidentes de los EEUU ignoran a la Argentina en sus viajes a la región.³⁷ Si existía alguna duda fue al actual gobierno del demócrata Barack Obama al que la Presidente Cristina Fernández le inmovilizó un avión de las Fuerzas Armadas en el Aeroparque y fue su canciller Héctor Timerman,

personalmente, el que (con argumentos que resultaron insostenibles) decomisó elementos y claves de inteligencia de Washington.³⁸

Otorga prioridad a las **alianzas con países no democráticos enfrentados con el mundo occidental**³⁹ como Venezuela y el ALBA, practicando **políticas internacionales erróneas** de acercamiento con países parias internacionales como Irán.⁴⁰ Este último país desafía el cumplimiento de tratados internacionales cruciales para la paz y la seguridad internacionales como el **Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP)** rompiendo el equilibrio geopolítico del Medio Oriente. Asimismo el reciente **Memorándum de entendimiento** firmado por el actual gobierno argentino e Irán⁴¹ ha sido objeto de **profundas críticas internas e internacionales sobre su adecuación al derecho interno e internacional** y que ponen en duda la buena fe de las partes de llevar a los culpables del atentado a ser juzgados por la justicia Argentina.

En una visión geopolítica anti el norte de América apoya la **división de las Américas entre el norte y el sur boicoteando organismos clave como la OEA o prestando un apoyo dubitativo como a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.**

Asimismo ignora y desprecia al NAFTA y al ALCA de los que participan la mayoría de los países hemisféricos: Chile, Perú, Colombia, Centroamérica mas la Rep. Dominicana, México y Canadá que tienen acuerdos de Libre Comercio con Estados Unidos y los del Pacífico se benefician del dinamismo comercial del Asia-Pacífico en APEC.

En su reemplazo favorece agrupaciones regionales como el UNASUR que busca aislar al Norte y Centro de América de Sudamérica.⁴² Esta división coloca a la Argentina en una situación de debilidad en temas como los de seguridad en la que México es por ejemplo nuestro principal aliado frente a las pretensiones de Brasil de ser miembro pleno del Consejo de Seguridad del las Naciones Unidas.

Practica una política internacional de **derechos humanos ideológicamente sesgada** evitando condenar a regímenes claramente violadores como Cuba⁴³ desdibujando por razones ideológicas la posición internacional del país.⁴⁴

Participa de la transformación del **MERCOSUR en una Fortaleza** frente al mundo de una **alianza comercial integrada al mundo**. La CEPAL menciona que el mayor aporte al crecimiento mundial en el período comprendido entre 2011 y 2021 será realizado por los **Estados Unidos** (10%) y por los **EAGLES (Emerging and Growth-Leading Economies)** China (un tercio), seguido por la **India** (12%) y entre de los demás EAGLES, las mayores contribuciones esperadas serían las del **Brasil** (3%), **Indonesia** (2,4%), la República de **Corea** (1,8%) y la Federación de **Rusia** (1,7%). Salvo el Brasil con ninguno tenemos acuerdos de comercio preferenciales.

Muestra una **incapacidad para jugar el rol internacional**⁴⁵ tanto multilateral como bilateral que le corresponde a la Argentina⁴⁶ en campos como el la seguridad global o la regional, en el comercio internacional o las finanzas. Menosprecia así su potencialidad de ser el octavo territorio del mundo ignorado por los BRICS sin participar en los EAGLES y desaprovechando foros como el **G20, o la OCDE** para concentrarse en obsoletos foros retóricos como volver de **observador a los No Alineados**⁴⁷ o procurar protagonismo en un **desacreditado e intrascendente G77**.⁴⁸

Tiende a **escalar las disputas** (financieras o medioambientales) a graves conflictos internacionales.⁴⁹

Carece de políticas de acercamiento con el Pacífico que es la zona económica más dinámica del mundo. Sin acuerdos comerciales con ASEAN o APEC mientras en esa región se negocian los siguientes acuerdos:

Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (AETAE) (Estados Unidos, Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, Malasia, México, Nueva Zelandia, Perú, Singapur y Viet Nam. (en negociación)

China, Japón y la República de Corea anunciaron que antes de fin de 2012 se iniciarían las negociaciones de un tratado de libre comercio (TLC)

Asociación de Naciones de Asia Sudoriental más China, el Japón y la República de Corea (ASEAN+3), que propone la creación de un área de libre comercio que incluya a estos tres países y a los diez miembros de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN).

Esta actitud negligente se reproduce con Europa mientras la **Unión Europea** continúa participando activamente en **negociaciones comerciales preferenciales** con socios de otras regiones, en particular con Asia. Prueba de ello son el Tratado de Libre Comercio (TLC) con la República de Corea, en vigor desde julio de 2011, y la negociación de acuerdos similares con la India, Malasia, Singapur y Viet Nam o la gestión de la autorización para iniciar las negociaciones de un TLC con Japón. Fuera de Asia, la Unión Europea suscribió en junio de 2012 un TLC con Colombia y el Perú y un acuerdo de asociación con los países de Centroamérica y Panamá.

Este dinamismo comercial ha entrado en una nueva fase al trascender las negociaciones entre EEUU y la Unión Europea para la firma de **un acuerdo de libre comercio transatlántico** que abra los protegidos mercados agrícolas europeos, elimine aranceles y reduzca las normas que frenan el comercio y la inversión transfronteriza.⁵⁰

Lleva adelante una riesgosa política de falta de transparencia en la defensa de la **no proliferación** de armas de destrucción masiva⁵¹ particularmente en la desnuclearización de América Latina al no procurar activamente la firma del **protocolo adicional** de salvaguardias del OIEA convenciendo a Brasil de asociarse a él.⁵² Asimismo practica una dudosa política en materia de misiles que puede ligar al país con Irán como ya se ha visto.

Asume **posturas contrarias** a posiciones inveteradas de **política exterior** como cuando la Presidente defendió ante la Asamblea de la FAO las retenciones y trabas a la exportación, mientras la comunidad mundial pedía

para paliar la escasez de alimentos incrementar la producción de productos agrícolas.⁵³

Coloca en **manos inexpertas**, como jamás se ha hecho, a la política exterior del país relegando a la **diplomacia profesional** por la instalación burocrática de elencos que no tienen experiencia ni formación pero que no dudan en someter al Estado Argentino al estrecho universo ideológico o de sus intereses de grupo o facción.⁵⁴

Mantiene vacantes embajadas clave en el exterior como la **OEA** o nombra personas **sin antecedentes profesionales ni capacitación** ante las **Naciones Unidas** cuando integraremos el **Consejo de Seguridad** y donde la negociación es extremadamente técnica y personal con la directa participación de los Jefes de Misión exclusivamente en inglés en cenáculos cerrados de diplomáticos de carrera. Ignora así los precedentes negativos como las consecuencias en 1982 de la **falta de idoneidad** del Jefe de Misión designado políticamente para enfrentar la Resolución 502 del Consejo de Seguridad que pidió el **retiro inmediato de Argentina de las islas Malvinas**.⁵⁵

Sigue una **errónea política de hostilidad en el tema Malvinas** practicando una política de hostigamiento hacia los habitantes de las Islas Malvinas **que ha retrocedido a la situación de confrontación de la década del 80**. La situación internacional de Malvinas luce hoy más complicada que nunca **al practicarse una política de hostigamiento hacia los habitantes de las Islas Malvinas** (no dar la mano en el Comité de los 24) y de conflicto con el Reino Unido denunciando gran parte de los acuerdos firmados en la década del 90: **Recursos Pesqueros** (2005/2008); **Hidrocarburos** (2007); la **utilización de puertos continentales** (2010) alejando cualquier entendimiento y favoreciendo la **confrontación y la inseguridad en el Atlántico Sur**. La creciente hostilidad deberá enfrentarse al masivo resultado del **referéndum sobre el futuro de los isleños** y al hecho que la Unión Europea considera a las Malvinas territorio de ultramar del Reino Unido (Tratado de Lisboa (2009)

CONSECUENCIAS DEL AISLAMIENTO⁵⁶

Existe una dependencia patológica en la política internacional de la coyuntura política interna. Como consecuencia la **política exterior se ha replegado sobre sí misma**, fruto de un modelo hegemónico en lo interno y aislacionista en lo exterior que debilita enormemente la confianza internacional cuyos líderes han decidido **borrar del itinerario de viajes a nuestro país** como destino de relevancia regional.

Pérdida de confianza y credibilidad internacionales. Caracterizada por el uso de un doble discurso que ha fragilizado las relaciones argentinas con un gran número de países clave. Los hechos no coinciden con las promesas y los actos difieren de lo acordado con los jefes de Estado o de gobierno extranjeros.

Quiebre del capital de simpatía y afinidad que ganamos en las dos primeras décadas de la democracia con las sociedades desarrolladas de Occidente ante el uso de celadas diplomáticas y de presiones y chantajes políticos sobre empresas extranjeras radicadas en la Argentina (Shell, Repsol, Suez, Marsans, etc.) así como la actitud despectiva frente a inversores que confiaron en la Argentina comprando bonos.

Inmovilidad diplomática que ha convertido al país en un no-actor internacional fruto de la incapacidad diplomática que ha impedido coordinar con **los principales actores internacionales políticos trascendentes en los principales foros internacionales**. Por el contrario confrontamos a los vecinos e ignoramos a América del Norte, Europa o el Asia

Confusión de Estado y Gobierno y de intereses nacionales con negocios personales manejados a través del nepotismo y el clientelismo. Como lo expuso dramáticamente el Caso Sadous y la embajada paralela en Venezuela.

La auto marginación destructiva de la Argentina resulta anacrónica frente a un mundo crecientemente globalizado e interdependiente en el que el pensamiento totalitario de izquierda y de derecha ha sido rechazado por las

sociedades más avanzadas del planeta luego de la caída del muro de Berlín y por los actores relevantes en nuestro continente que activa y positivamente se integran a él.

CONCLUSION

La política exterior de los Kirchner ha **roto con la tradición** de inserción internacional practicada por los **gobiernos democráticos** desde 1983.

Esta anómala política exterior atenta **contra los intereses nacionales** de la Argentina y **debilita** hasta extremos desconocidos en **democracia su inserción internacional**.

Es imperioso un **cambio radical de esta política** de aislamiento financiero, comercial y político para **integrar nuevamente conforme a sus potencialidades al país en el mundo del siglo XXI** como lo demuestra la singular **designación del Papa Francisco** que resalta la **reserva espiritual y moral existente en nuestro país**.

¹ *Argentina y EE.UU. Fundamentos de una Nueva Alianza*, CARI, ABRA, 1997. Ver los artículos de Felipe de la Balze, Roberto Russell y Carlos Escudé en los que se hace una evaluación de la política exterior del periodo.

² Llach, Juan, *Otro Siglo otra Argentina*, Ariel, 1997, pp. 59-82. En igual sentido: Cortés Conde, Roberto, *La Economía Política de la Argentina en el Siglo XX*, Edhasa, 2005 llama al periodo 1974-89 "La Gran Depresión", p. 329 y coloca en cifras similares la caída del PBI per cápita durante el periodo p. 11. Datos similares son utilizados por Maddison, Angus, *Monitoring the World Economy, 1820-1992*, Paris OECD, 1995.

³ *Política Exterior Argentina 1989-1999, Historia de un Éxito*, Compilador Andrés Cisneros, CEPE y CARI, Grupo Editor Latinoamericano, 1998; *La Política Exterior del Gobierno de Menem*, Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario, 1994; *Argentina y EEUU...* óp. cit.; *El Comercio Exterior Argentino en la Década de 1990*, Comp., Felipe de la Balze, CARI, Manantial, 1991; *El financiamiento externo argentino durante la década de 1990*, Comp., Felipe de la Balze, CARI, Editorial Sudamericana, 1989; *Argentina y Brasil Enfrentando el Siglo XXI*, Comp. Felipe de la Balze, ABRA, 1995.

⁴ Enrique de la Torre, *El fin de la Guerra Fría una Encrucijada para Argentina*, en *La Argentina y la Situación Internacional*, Ágora, GEL, 1993.

⁵ Hobsbawm, Eric, *Age of Extremes the short Twentieth Century 1914-1991*, Abacus, 2002.

⁶ Berlin, Isaiah, *The Crooked Timber of Humanity*, Princeton University Press, 1990

⁷ Lenin, V.I., *Imperialism: The Highest Stage of Capitalism, A Popular Outline*, Moscow Progress Publishers, 1966. Para una Guía bibliográfica del tema ver K.T. Fann y Donald C. Hodges, *Readings in U.S. Imperialism*, F. Porter Sargent, 1971; Para un análisis crítico de las teorías del imperialismo ver, *Studies in the theory of imperialism*, editado por Owen, Roger y Sutcliffe, Bob, Longman Group Limited, London, 1972.

⁸ Fukuyama, Francis, *The End of History?*, The National Interest, Summer 1989

⁹ Popper, Karl, *The Poverty of Historicism*, Routledge, 2010

¹⁰ Berlin, Isaiah, *Historical Inevitability*, en *The Proper Study of Mankind*, Pimlico, 1998

¹¹ Carr, Edward Hallett, *What is History*, Vintage Books, 1961.. Su fe marxista se resume en la frase final de su libro en el que sostiene la inevitabilidad del movimiento histórico hacia el socialismo; “And yet –it moves” Queda también su monumental *Historia de la Rusia Soviética* como testamento melancólico de una época.

¹² Balibar, Etienne, *On the Dictatorship of the Proletariat*, NLR, 1977. Este libro es un resumen de las descarnadas discusiones que llevaron a que el 22 Congreso del Partido Comunista Francés y a su Secretario General Georges Marchais en 1976 a “abandonar” el concepto de la dictadura del proletariado y la teoría Leninista de la vanguardia del proletariado para en su lugar dar prioridad a la libertad y la democracia en la construcción del socialismo.

¹³ Huntington, Samuel, *The Clash of Civilizations?* Foreign Affairs, Summer 1993. Para Huntington el eje de la política mundial del futuro será el conflicto entre “Occidente y el Resto” y la respuesta de las civilizaciones no Occidentales al poder y valores de Occidente. Sostiene que esas respuestas pueden tomar **una sola o una combinación de las siguientes tres formas**. En un extremo los estados no Occidentales pueden como **Corea del Norte o Myanmar**, perseguir el **aislamiento** para proteger sus sociedades de la penetración o corrupción occidental evitando participar de la comunidad dominada por Occidente. Debido a que los costos de esta opción son altos pocos países elegirán exclusivamente este camino. Una **segunda alternativa es el opuesto** y consiste en unirse a Occidente y tratar de aceptar sus valores e instituciones. Por fin la **tercer alternativa sería la de buscar un balance** con Occidente desarrollando un poder económico y militar mientras que cooperan con otras sociedades no Occidentales contra Occidente preservando las instituciones y valores propios o sea **modernizarse pero no occidentalizarse**.

¹⁴ *Política Exterior Argentina 1989-1999*, óp. cit. Ver los artículos de de la Balze, Russell y Escudé. Asimismo están los estudios clásicos de Alberto Conil Paz y Gustavo Ferrari, *Política Exterior Argentina 1930-1962*, Círculo Militar, 1971; Escudé, Carlos, *Gran Bretaña, Estados Unidos y la Declinación Argentina*, Fundación Editorial de Belgrano, 1988; Lanús, Juan Archibaldo, *De Chapultepec al Beagle. Política Exterior Argentina: 1945-1980*, Emecé, 1984; Rapoport, Mario y Spiguel, Claudio, *Relaciones Tumuluosas Estados Unidos y el Primer Peronismo*, Emecé, 2009; Tulchin, Joseph A., *La Argentina y los Estados Unidos: Historia de una Desconfianza*, Planeta 1990; McGann, Thomas F., *Argentina, Estados Unidos y el Sistema Interamericano 1880-1914*, Eudeba, 1965.

¹⁵ Numerosos autores de Argentina y Australia han encarado en distintas épocas la comparación entre ambos países. La más reciente se encuentra en una compilación realizada por Stancanelli, Néstor, *Under The Southern Cross, Australia Argentina: a comparative analysis*, Eudeba, 2011. En su artículo dentro del volumen, Ezequiel Gallo, sostiene que existen similitudes entre Australia y Argentina pero que ellas ocultan pequeñas diferencias que son muchas veces importantes. Si bien ambos países son considerados “nuevos” Australia era más nuevo. En Australia no existía nada que se pareciera al noreste Argentino que al momento en que los estudios económicos comparativos comienzan tenían una población nativa que llevaba allí cientos de años y que habían tenido un peso significativo en la identidad nacional. Tampoco los australianos sufrieron el heterogéneo impacto migratorio sobre la población existente que tuvo Argentina ni los planteos decadentistas del revisionismo histórico que tan bien explica Tulio Halperín

Donghi en su magnífica obra *El Revisionismo Histórico Argentino como Visión Decadentista de la Historia Nacional*, Siglo XXI, 2005. Los orígenes profundos del aislamiento Argentino frente al mundo occidental de la posguerra pueden rastrearse en la reacción revisionista contra la primera inserción internacional del país después de Caseros 1852-1868 hasta 1930-1941 (*de la Balze 1997) acelerada por la decadencia relativa de Inglaterra y la crisis de 1929. Como expresa Halperín Donghi “Los revisionistas –de modo nada sorprendente- abominarán de la política de Ortiz (Pro aliados en la guerra) y apoyarán –faux de mieux- la de Castillo” (contra romper relaciones con el eje). Sosteniendo además que a través de la ideología del hispanoamericanismo “...arrastra una deuda no confesada con el Lenin del *Imperialismo la etapa superior del capitalismo*, así el primer libro histórico de Raul Scalabrini Ortiz en la *Historia de los Ferrocarriles Argentinos*, de 1940, glosa minuciosamente, aunque sin citarla, la célebre página que Lenin dedica en ese escrito a Argentina.” Halperín Donghi óp. cit. Pág. 26.

¹⁶ Cárdenas, Emilio, *Las relaciones Argentina-Estados Unidos en el marco de las Naciones Unidas, en Argentina y EE.UU...* óp. cit. p. 275 y sig.

¹⁷ *Argentina-Otan, Perspectivas sobre la Seguridad Global*, Andrés Fontana, coordinador, CARI, GEL, 1994.

¹⁸ Williamson, John, *The Progress of Policy Reform in Latin America*, Institute for International Economics (IIE), Washington, 1990; Kuczynski Pedro-Pablo y Williamson, John, *After the Washington Consensus, Restarting Growth and Reform in Latin America*, IIE, Washington, 2003.

¹⁹ Enrique de la Torre, *La OCDE Faro de Occidente*, en Agenda Internacional, Año 2 N° 6, 2005.

²⁰ Guadagni, Alieto Aldo, *Contradicciones de la Modernización, ¿Crecimiento Económico y exclusión social? Los años 90 en Argentina*, Ediciones del CEB, 2000. En igual sentido, Llach, Juan, *Otro Siglo otra Argentina*, óp. Cit., 1997.

²¹ El candidato a presidente de la Alianza Dr. Fernando de la Rúa sostuvo “... hay que preservar lo bueno y corregir lo malo e iniciar el camino a un nuevo siglo con justicia, educación y trabajo”. La Nación, 21 de octubre de 1997

²² Es cierto que estos objetivos no eran compartidos por todos sus integrantes como lo demuestran las trayectorias de muchos funcionarios públicos del actual gobierno Kirchnerista que contribuyeron a su caída y hoy secundan desde sus altas responsabilidades políticas antagónicas.

²³ Felipe de la Balze, “La política Exterior de los gobiernos Kirchner”, Agenda Internacional, N° 21 (2010), pp. 46 y sig.

²⁴ “El fascismo reducido a su esencia es la ideología del conflicto permanente”, Adrian Lyttelton, *Italian Fascism From Pareo to Gentile*, Harper Torchbooks, 1973.

²⁵ Escudé Carlos, *Festival de licuaciones, Causas y consecuencias de la pobreza en Argentina*, Ediciones Lumiere S.A., 2006.

²⁶ La Nación, 16 de marzo de 2013.

²⁷ La Nación 2 y 27 de febrero de 2013.

²⁸ Schott, Jeffrey, *Prospect for Free Trade in The Americas*, IIE, Washington, 2001

²⁹ *El Mercosur, Paraguay y Venezuela. Las polémicas decisiones tomadas en Mendoza provocan dudas sobre el futuro del bloque regional*, **Editorial de La Nación** del 30 de junio de 2012.

³⁰ List, Friedrich, *The National System of Political Economy*, Augustus M. Kelley, Publisher, New Jersey, 1977

³¹ OECD-FAO Agricultural Outlook 2011-2020

³² Ibid.

³³ Roberto Russell, *Descolgados del mundo ¿Diplomacia a la Deriva?*, La Nación, Enfoques, 24 de febrero de 2013.

³⁴ En este mismo sentido, Tokatlian, Gabriel, *Sin brújula para la política exterior*, La Nación, 27 de marzo de 2013.

³⁵ Nye, Joseph, *The Future of American Power Dominance and Decline in Perspective*, Foreign Affairs, November/December 2010.

³⁶ Huntington, Samuel, *op. cit.*

³⁷ *Obama evita a la Argentina. En graves desatinos ha incurrido el canciller Timerman al explicar la omisión en la gira del presidente de los EE.UU.* **Editorial de La Nación** del 7 de febrero de 2011.

³⁸ *Extravíos diplomáticos. A la luz del grave incidente con los EE.UU., el Gobierno sigue empeñado en privilegiar la política doméstica sobre la exterior*, **Editorial de la Nación** del 16 de febrero de 2011.

³⁹ *La Argentina aumentó casi el 70% sus negocios con gobiernos autoritarios*, La Nación, 27 de octubre de 2012.

⁴⁰ *El proyecto de un misil liga al país con Irán*, La Nación, 17 de febrero de 2013.

⁴¹ *AMIA: un acuerdo que debe ser rechazado*, **Editorial de La Nación** del 12 de febrero de 2013.

⁴² *Kirchner y la Unasur*, **Editorial de La Nación** del 4 de enero de 2010

⁴³ *Cuba y los derechos humanos*, **Editorial de La Nación** del 14 de abril del 2012. Donde se menciona favorablemente la decisión de votar favorablemente del gobierno de Duhalde a la resolución de censura a Cuba por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU.

⁴⁴ *Cuba y los derechos humanos*, **Editorial de La Nación**, del 14 de abril de 2004. En ella se critica el cambio de voto de Argentina que anunció que se abstendría de censurar a Cuba en la votación por sus violaciones a los derechos humanos. Asimismo en *Cuba, la Argentina y el silencio*. La jefa de Estado, conocida por su defensa de los derechos humanos, no dijo nada sobre las atrocidades del régimen castrista, **Editorial de La Nación** del 22 de enero de 2009, en la que se resalta el silencio de la Presidente Cristina Fernández de sobre el tema de los derechos humanos en su visita oficial a Cuba.

⁴⁵ *Es tiempo de concebir lo que podríamos ser*, La Nación, Lanús, Juan Archibaldo, Clarín, 24 de junio de 2008.

⁴⁶ Es interesante observar como los ojos de expertos en geopolítica miran a la Argentina. En su *15ava monografía de la serie de Stratford sobre países influyentes en el mundo, titulada: "The Geopolitics of Brazil: An Emergent Power's Struggle with Geography"* del 14 de julio de 2011 se sostiene:

“Argentina es aún la potencia en Sud América con el camino más claro de crecimiento. Todavía controla las comunicaciones del Río de la Plata y todavía es dueña de las Pampas, la mejor tierra de producción agrícola del Hemisferio Sur. Lo que parece no lograr es descubrir cómo hacer uso de su posición favorable. Mientras ese sea el caso – mientras la potencia natural en el Cono sur mantenga su decadencia – otros poderes tienen por lo menos la posibilidad de surgir. Lo que nos lleva nuevamente a Brasil.” (traducción del autor)

⁴⁷ Ortiz, Román, *América Latina y los No Alineados, algo más que una cumbre*, Infolatam, 29 de agosto de 2012. En ella el autor explica la designación de Irán como presidente del Movimiento de Países No Alineados mencionando: “ La transformación del Movimiento de los No Alineados en un refugio de autócratas ha sido el fruto del secuestro de la organización por una alianza de gobiernos de Oriente Medio y América Latina unidos por una agenda política radical.”

⁴⁸ *La Argentina presidirá un bloque internacional en la ONU, es el G77, integrado por países en desarrollo con un perfil similar a los No Alineados*, La Nación, 15 de setiembre de 2010.

⁴⁹ Cisneros, Andrés, *Los Argentinos somos Derechos y Ambientalistas*, Agenda Internacional, Nº 8, 2005.

⁵⁰ The Wall Street Journal of the Americas, en La Nación del 27 de diciembre de 2013.

⁵¹ *EE.UU. temió un plan para revivir el misil Cóndor*, La Nación, 24 de abril de 2011.

⁵² *Temen roces entre la Argentina y Brasil por secretos nucleares*, La Nación 19 de junio de 2011.

⁵³ *La contradicción argentina en la FAO*, editorial del diario La Nación del 10 de junio de 2008.

⁵⁴ *No más embajadores políticos. Escándalos como el desatado en Venezuela pueden evitarse designando diplomáticos en lugar de amigos en todas las embajadas*, **Editorial de La Nación del 14 de julio de 2010;**

⁵⁵ *Embajadas sin embajadores. En un gobierno que da la espalda al mundo, no debe extrañar el empeño del canciller Timerman por prescindir de experimentados diplomáticos*, **Editorial de La Nación del 27 de noviembre de 2012.**

⁵⁶ Russell, Roberto, *El síndrome de la desmesura*, La Nación, 24 de febrero de 2011.